

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814205364.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: F.Á. F., R..F., F. F. Z. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcom: 1) L. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného: B. F., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, 2) C. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., o zaplatenie sumy 8.977,21 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 50 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.857,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.248,06 eur od 02. 06. 2014 do 04. 06. 2014, zo sumy 8.238,06 eur od 05. 06. 2014 do 03. 07. 2014, zo sumy 8.228,06 eur od 04. 07. 2014 do 04. 08. 2014, zo sumy 8.218,06 eur od 05. 08. 2014 do 03. 09. 2014, zo sumy 8.208,06 eur od 04. 09. 2014 do 02. 10. 2014, zo sumy 8.198,06 eur od 03. 10. 2014 do 02. 11. 2014, zo sumy 8.188,06 eur od 03. 11. 2014 do 02. 12. 2014, zo sumy 8.178,06 eur od 03. 12. 2014 do 04. 01. 2015, zo sumy 8.168,06 eur od 05. 01. 2015 do 02. 02. 2015, zo sumy 8.158,06 eur od 03. 02. 2015 do 02. 03. 2015, zo sumy 8.148,06 eur od 03. 03. 2015 do 07. 04. 2015, zo sumy 8.138,06 eur od 08. 04. 2015 do 04. 05. 2015, zo sumy 8.128,06 eur od 05. 05. 2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 538,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 1.447,63 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 8.977,21 eur, s úrokom vo výške 11,35 % ročne zo sumy 7.033,22 eur od 02.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.248,06 eur od 02.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žalobného návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia ako dlžníci uzatvorili dňa 02.01.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0253253727 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom splátkový úver vo výške 200.000 Sk (6.638,79 eur). Odporcovia sa Zmluvou o úvere zaviazali navrhovateľovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporcovia boli povinní plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 95,47 eur. Prvá splátka bola splatná 20.02.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.12.2017. Odporcovia sa zaviazali splácať úver podľa článku I Zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky

splácania. Navrhovateľ svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru odporcom riadne splnil. Odporcovia v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v dokumente Prehľad o transakciách na úverovom účte č. 0253253727. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky, výška splátky a zostatok pohľadávky po zápočte splátky na úhradu pohľadávky. Na druhej strane odporcovia podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu splatných záväzkov. Nakoľko odporcovia dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 23.10.2013 nezaplatili, navrhovateľ dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6. Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcov na zaplatenie pohľadávky. Odporcovia ani po tejto výzve svoj dlh neuhradili. Navrhovateľ eviduje ku dňu 01.06.2014 (ďalej len „Rozhodný deň“) pohľadávku voči odporcom vo výške 8.977,21 eur (z toho istina vo výške 7.033,22 eur, riadne úroky vo výške 1.214,84 eur a úroky z omeškania vo výške 729,15 eur.)

Odporca v 1. rade sa vo veci nevyjadril. Jeho pobyt súdu nie je známy, preto mu bola na zastupovanie v súdnom konaní opatrovníčku.

Odporkyňa v 2. rade sa k podanej žalobe taktiež žiadnym spôsobom nevyjadrila. V registri obyvateľov má evidovaný trvalý pobyt na adrese - mesto F.. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporkyňa v 2. rade je zamestnaná u zamestnávateľa Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., Holíč, preto predvolanie na pojednávanie bolo odporkyňi doručené prostredníctvom zamestnávateľa.

Podaním zo dňa 30.12.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť v sume 70 eur. Súd uznesením č. k. 9C/65/2014-62 konanie v časti nároku na zaplatenie sumy 70 eur s príslušenstvom zastavil.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zobral žalobu späť v časti nároku vo výške 50 eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v časti istiny vo výške 50,00 eur s príslušenstvom späť pred začatím pojednávania, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o splátkovom úvere, výzvou zo dňa 23.10.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a náhrad F. F., R..F., Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Vyčíslením pohľadávky ku dňu 01.06.2014, prehľadom o transakciách na úverovom účte č. 253253727, výpisom z úverového účtu, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 30.12.2014, 05.02.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

F. F., R..F. a odporcovia ako dlžníci uzatvorili dňa 02.01.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0253253727 podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa článku I. zmluvy, predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úveru bola 200.000 Sk, úroková sadzba bola ku dňu podpisu zmluvy dojednaná vo výške 11,35 % ročne, splatnosť úveru bola dohodnutá formou mesačných splátok vo výške 2.876,00 Sk splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.02.2008 a poslednej dňa 20.12.2017.

Podľa bodu 2 článku I. právo dlžníka na poskytnutie úveru trvá za splnenia podmienok, dohodnutých v Úverovej zmluve, Úverových podmienkach, alebo VOP, len do uplynutia lehoty na poskytnutie Úveru, t.j. do 31.01.2008.

Podľa bodu 3 článku I. dlžník sa zaväzuje do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny, splácať Pohľadávku Banky mesačne, splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach.

Podľa bodu 5 článku I. ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, napr. v prípade nesplácania Pohľadávky riadne a včas je Banka oprávnená postupovať v súlade s Úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky, postúpiť Pohľadávku, uplatniť si svoje práva na Rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať Pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

Podľa bodu 6 článku I. akýkoľvek spor, ktorý vznikol na základe Úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou má Banka záujem riešiť prednostne mimosúdnou dohodou, až následne pristúpi v súlade s VOP k riešeniu sporov pred Rozhodcovským súdom alebo všeobecným súdom.

Podľa bodu 2 článku II. dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 5 článku II. zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa Článku 7., bod 7.2.4. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), banka poskytne splátkový úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu uvedeného v základných podmienkach zmluvy o úvere. Vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov sa uskutoční formou splátok klienta.

Podľa Článku 7., body 7.3.2., 7.3.3. a 7.3.4. VOP, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, ich súčasti a príslušenstva splácať mierne pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Splátka je uhradená včas, ak je pripísaná na účet banky najneskôr v deň splatnosti splátky a banka má možnosť s poukázanou sumou nakladať. Úver sa za celú dohodnutú dobu úveruje a je okamžite splatným ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti klientom poskytnutých údajov, o osobitnom vzťahu klienta k banke podľa zákona o bankách.

Podľa Článku 7, body 7.4.1. a 7.4.2. VOP, zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby na základe ktorej sa vypočítavajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, pričom banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby v závislosti od úverovej politiky banky. Úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere.

Podľa Článku 7., bod 7.6.1. VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré tvoria viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovedného lehoty, dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

Výzvou k úhrade zo dňa 23.10.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 21.10.2013 vo výške 3.232,59 eur. Vyzval ich na úhradu najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

Navrhovateľ písomným podaním oznámil odporcom, že nastal prípad porušenia VOP a na základe toho ku dňu 13.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 8.290,84 eur.

V zmysle § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy

o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Podľa zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, preto je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Odporcovia uzatvorili so F. F., R..F., dňa 02.01.2008 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť odporcom splátkový úver vo výške 200.000 Sk pri mesačnej splátke 2.876,00 Sk, ktorý mali odporcovia uhradiť 119 splátkami. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 11,35 % ročne, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 13,27 %. Úver bol poskytnutý v hotovosti a jednorázovo a konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.12.2017.

Ako je zrejmé zo špecifikácie pohľadávky odporcom bola poskytnutá suma 6.638,78 eur. Mesačnými splátkami po 95,47 eur mali zaplatiť celkovo sumu 11.548,45 eur. Odporcovia uhradili sumu 3.817,21 eur. Uplatnená pohľadávka navrhovateľa predstavuje čiastku 8.977,21 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 7.033,22 eur, úrokov vo výške 1.214,84 eur a úrokov zo omeškania v sume 729,15 eur.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok navrhovateľa posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva predovšetkým z pohľadu, či

navrhovateľ neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Pri zvážení všetkých okolností a po preštudovaní všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa ako aj zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu a výšky istiny 633,60 eur.

Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 11,35 %.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009).

Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v období podpisu zmluvy činil úrok 8,50 % p. a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov požadovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

Na predmetnú zmluvu o splátkovom úvere sa pri posúdení výšky navrhovateľom žiadaných úrokov z omeškania vzťahuje ochrana v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a následne citovaného ustanovenia § 517 a nariadenia vlády, a teda navrhovateľovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, keďže nepochybne ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje korektív pre použitie ustanovení Obchodného zákonníka a to aj napriek charakteru úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu. Uvedené znamená, že Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka.

Nakoľko v danej právnej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, preto je za účelom ochrany spotrebiteľa výhodnejšia aplikácia ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v časti týkajúcej sa výšky úrokov z omeškania.

Súd priznal navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania, nakoľko zodpovedá vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 8.857,21 eur (po čiastočných späťvzatiach v sume 50 eur a 70 eur) za dôvodný v plnom rozsahu a preukázaný, preto odporcov zaviazal uhradiť navrhovateľovi požadovanú sumu.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti požadovaných úrokov vo výške 11,35 % ročne z istiny úveru od 02.06.2014 do zaplataenia. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013. S poukazom na rozsudok NS SR 4Obo/143/1998 dohodnuté úroky patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Od splatnosti záväzku je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. S prihliadnutím na ochranu spotrebiteľa je neprípustné jeho dvojnásobné zaťaženie (úrok aj úrok z omeškania), preto súd návrh v tejto časti považoval za nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 8.857,21 eur s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ bol v danej veci neúspešný v pomerne nepatrnej časti (8 %), a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 538,50 eur a z trov právneho zastúpenia.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto:

Odmena v sume 1.049 eur za 4 úkony právnej služby podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013. Paušálna náhrada v roku 2014 bola vo výške 8,04 eur a v roku 2016 vo výške 8,58 eur. Odmena za úkon predstavuje sumu 253,94 eur (základ pre určenie sumy 8.977,21 eur).

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia 253,94 eur + RP 8,04 eur
- podanie žaloby na súd dňa 16.06.2014 253,94 eur + RP 8,04 eur
- účasť na pojednávaní dňa 11.02.2016 253,94 eur + RP 8,58 eur
- účasť na pojednávaní dňa 10.05.2016 253,94 eur + RP 8,58 eur
- Spolu 1.049,00 eur

Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1, § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov:

Košice - Vranov nad Topľou a späť dňa 11.02.2016 (4 polhodiny)
Výpočet: 14,30 eur x 4 = 57,20 eur

Košice - Vranov nad Topľou a späť dňa 10.05.2016 (4 polhodiny)
Výpočet: 14,30 eur x 4 = 57,20 eur

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa DPH 20 % zo sumy 1.163,40 eur, čo predstavuje sumu 232,68 eur.

Právnomu zástupcovi patrí taktiež náhrada za cestovné. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z., o cestovných náhradách, sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Od 1.1.2009 účinné opatrenie č. 632/2008 Z. z. stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,183 eura. Súd priznal navrhovateľovi náhradu cestovného jeho právneho zástupcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinného v čase jednotlivých ciest, za cestu 2x Košice - Vranov nad Topľou a späť, ktorá bola vykonaná osobným

automobilom Hyundai i30, e. č. M. na pojednávanie dňa 11.02.2016 a pojednávanie dňa 10.05.2016. Súd priznal náhradu cestovného uplatneného navrhovateľom:

- Košice - Vranov nad Topľou a späť dňa 11.02.2016

Výpočet:

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 98,6 = 18,04$ eur

b) náhrada za PHM - $(98,6/100 \times 6,6 \times 1,151) = 7,49$ eur

Spolu 25,53 eur

- Košice - Vranov nad Topľou a späť dňa 10.05.2016

Výpočet:

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 98,6 = 18,04$ eur

b) náhrada za PHM - $(98,6/100 \times 6,6 \times 1,227) = 7,98$ eur

Spolu 26,02 eur

Trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa predstavujú sumu 1.447,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.