

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210480
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210480.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporkyňi: K. Č., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX J. T., o zaplatenie 141,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 141,75 Eur istiny s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 13. 01. 2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 97,40 Eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom jún 2016, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom zo dňa 12.01.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 326,31 Eur, spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 3,97 Eur, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 326,31 Eur od 13.01.2015 do zaplatenia, žiadajúc taktiež, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu náhradu trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.) a odporkyňou bola uzatvorená dňa 26.04.2013 úverová zmluva č. 4304118938, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru (na úhradu tovaru) vo výške 548,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach vo výške 44,33 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové zmluvné podmienky“). Odporkyňa podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy, t. j. dňom 26.04.2013. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle úverových zmluvných podmienok bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 30.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ evidoval voči odporkyňi dlh tvorený istinou vo výške 184,56 Eur, úrokom vo výške 30,76 Eur, zosplatenou istinou vo výške 41,39 Eur, upomienkou I. vo výške 10,- Eur, Poistením Bill protection vo výške 6,60 Eur, upomienkou II. vo výške 12,- Eur, zmluvnou pokutou vo výške 17,- Eur a upomienkou vo výške 24,- Eur. Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/29/2015-54 zo dňa 28.07.2015 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 184,56 Eur istiny s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 13.01.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom august 2015, vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky. Súd konanie o zaplatenie sumy 141,75 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 141,75 Eur s prísl., z titulu neuhradenej časti účelového úveru, poskytnutého v zmysle Úverovej zmluvy č. 4304118938 zo dňa 26.04.2013.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom, je ochotná zaplatiť aj tú zvyšnú sumu, ktorá predstavuje úroky, ako aj poplatky za upomienky, pretože upomienku dostala, ale napriek tomu nebola schopná zaplatiť úver, lebo jej to finančne nevychádzalo. Dlhú sumu chce uhradiť aj preto, aby sa vec ukončila. Pretože pokiaľ by celú sumu nezaplatila, má obavy, že navrhovateľ by to opäť vymáhal. Je si vedomá toho, že urobila chybu, úver riadne nesplácala, preto to chce zaplatiť, aj trovy konania, vrátane súdneho poplatku. Žiada však súd, aby jej znovu povolil dlh splácať v splátkach po 20,- Eur, pretože inak jej to nevychádza, keďže spláca aj iné úvery tiež po 20,- Eur/mesačne.

Odporkyňa ďalej k svojim majetkovým pomerom uviedla, že je nezamestnaná, poberá len dávku v hmotnej núdzi mesačne po 60,- Eur, syn jej finančne pomáha, pretože on robí a prispieva jej aj na stravu aj finančne jej vypomáha. Okrem dospelého syna má aj maloletého syna 8-ročného, ktorého sama vychováva, keďže je rozvedená a otec na výživu maloletého neprispieva, pretože je invalidným dôchodcom a poberá len invalidný dôchodok vo výške 60,- Eur.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporkyňa neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 5,05 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporkyne dlhú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporkyni umožnil dlhú sumu splácať v splátkach po 20,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade celkové trovy konania činia sumu vo výške 97,40 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 17,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ po 24,90 Eur za každý úkon, v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada

právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon, v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, trovy právneho zastúpenia v tomto konaní teda predstavujú sumu vo výške 79,90 Eur.

O povinnosti odporkyne zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.