

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/761/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215739
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612215739.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa:
POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený Fridrich Paľko, s.
r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi:
SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu
škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa
07. 04. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/113/2012-213 zo dňa
30. 03. 2015,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením procesný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok z odvolania, ktorý je 260 Eur (13 x 20 Eur). Súd uviedol, že ide o poplatok podľa položky č. 7a Sadzobníka zákona č. 71/92 Zb. v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Vytýkal súdu prvého stupňa, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorým je odôvodnenie. Uznesenie neobsahuje žiadne dôvody, skutkové a právne, ktoré viedli súd k vydaniu rozhodnutia. Žalobca preto môže iba hádať. Žalobcovi bol vyrubený súdny poplatok v sume 260 Eur za podanie odvolania. Súd však uviedol, že súdny poplatok je vyrubený pod položkou č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/92 Zb. Podľa tejto položky sa však súdny poplatok vyrubuje iba za žalobu. Žalobca však podal odvolanie a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku.

Odvolateľ žiadal, aby prvostupňový súd s poukazom na ust. § 210a O. s. p. odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil bez náhrady, ak tento postup prvostupňový súd nevyužije, žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil vec náhrady.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd považuje uznesenie prvostupňového súdu za náležite odôvodnené, pretože toto poukázalo na skutkové a zákonné skutočnosti, ktoré viedli k jeho vydaniu.

O skutočnosti, že navrhovateľ porozumel odôvodneniu uznesenia svedčí aj to, že v odvolaní výslovne poukazuje na položku č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, pričom tvrdí, že podľa tejto položky sa poplatok vyrubuje iba za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom. K spoplatneniu nepodliehajú ďalšie

úkony v tejto veci ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Odvolací súd ďalej poznamenáva, že podľa ust. § 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh. Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh, tam, kde sa rozumie samozrejme návrh ako žaloba. Návrh a žaloba sú v tomto prípade synonymá (synonymum je jazykový prvok s rovnakým alebo podobným významom, významovo podobné slovo). Je preto úplne jedno, či Sadzobník súdnych poplatkov používa slovo žaloba alebo návrh. Návrhom je aj odvolanie, dovolanie alebo žiadosť na vykonanie poplatkového úkonu. Ide vždy o návrh na určité konanie súdu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Rozhodnutie procesného súdu je preto správne. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.