

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226932
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113226932.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 3, XXX XX N. zastúpená opatrovníčkou V. S., zamestnankyňou P. súdu N. I v N., o zaplatenie XX,XX I. s prísl., takto

rozhodol:

P. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu XX,XX I. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P. je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume XX,XX I. na účet právneho zástupcu navrhovateľa M.. S. G., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

D. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 51,60 eura.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 18.01.2012 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril a na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením, a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 20C/72/2013-17 zo dňa 03.03.2014 ustanovil Alexandru Vaškovú, zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporcovi: Dagmare Mikulčíkovej, nar. 18.10.1955, naposledy bytom v Bratislave, Vajanského 3, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 03.03.2014, č.k. 20C/72/2013-14, doručeným dňa 19.03.2014 uložil opatrovníčke ustanovenej odporcovi, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Uznesením č.k. 20C/72/2013-27 zo dňa 22.03.2016 súd konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy vo výške 1,10 € zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2016.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Pojednávajúce nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, sociálneho zabezpečenia, konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konania o dedičstve, konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 1000 eur, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že daná vec je v súlade s ustanovením § 200ea O. s. p. drobným sporom, v ktorej nebolo potrebné nariaďovať pojednávajúce, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods. 1, 2 a §156 ods. 3 O. s. p.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.01.2012 súd zistil, že odporca v tento deň cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 61, č. voza: 2854 o 11:29 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,00 eur a cestovného vo výške 0,70 eura. Odporca túto sumu nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu postihu vo výške 50,00 eur bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 eura.

Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eura a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje sumu 70,00 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura / prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej / + 2 x náhrada paušálnych výdavkov v zmysle § 15 cit. vyhl. vo výške 2x 7,81 eura + 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., t.j. spolu 75,08 eura.

Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za "zaslanie pokusu o zmier", pretože táto činnosť je zahrnutá do práv spadajúcich pod úkon - prevzatie a príprava zastúpenia.

O spôsobe náhrady trov konania k rukám JUDr. Vladimíra Kána, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doruč