

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204561
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321204561.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené M. práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: matky - O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. ulica XXX, F., prechodne bytom H. ulica XX, F., zastúpenej: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka so sídlom ul. Sládkovičova 1, 934 01 Levice, a otca - Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, U., zastúpenom: JUDr. Natália Bajchyová, advokátka so sídlom Vojenská ul. 6208/144, 934 01 Levice, za účasti E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. I. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21. júna 2022 pod č.k. 10P 178/2021-153 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do výchovy jeho matky E. D. zamietol. Rozhodnutie zdôvodnil ustanoveniami § 111 písm. o) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP), § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 329 ods. 2 CSP, § 2 veta prvá CMP, § 360 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 330 ods. 1 CSP, § 331 odsek 2 CSP, § 332 ods. 1 CSP, § 366 CMP, čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 45 odsek 1, 3, 4 Zákona o rodine, a uviedol, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a po zohľadnení obsahu celého spisového materiálu, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorého splnenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím

nerušené rozhodovanie vo veci samej dospel k záveru, že navrhovateľ v danom prípade neosvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov, resp. potrebu okamžitého zásahu súdu do jestvujúcich pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. V návrhu neuviedol žiadne také závažné skutočnosti, z ktorých by bola preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa a svoje tvrdenia ničím riadne nepodložil ani neosvedčil. Nemal v tomto štádiu konania nijakým spôsobom preukázané, že by matkin partner po požití alkoholických nápojov maloletú bil, prípadne jej spôsoboval inú fyzickú ujmu. Maloletá C. sa toho času fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť. Nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletej, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci účastníkov konania prebieha konanie vo veci samej, v ktorom bude vytyčený termín pojednávania, bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie, zistený názor maloletého dieťaťa a následne meritórne rozhodne. Na základe uvedeného by bolo rozhodnutie súdu o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky formou nariadenia neodkladného opatrenia predčasné aj s poukazom na skutočnosť, že maloletej a matke je poskytované poradenstvo cestou Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodine Levice. Preto návrh zamietol.

2.Otec podal proti uzneseniu odvolanie zdôvodnené ustanovením § 365 ods.1 písm. b), d), f) a h) CSP. Odvolací dôvod § 365 ods.1 písm. b) CSP zdôvodnil nedoručením vyjadrenia matky k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čím mu súd prvej inštancie znemožnil jeho právo vyjadriť sa a to v takej miere, že týmto nesprávnym postupom súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nakoľko mu nebolo umožnené sa vyjadriť k vyjadreniu matky a dozvedel sa o ňom až na základe uznesenia a následne po nahliadnutí jeho právneho zástupcu do spisu, podal vyjadrenie v tomto podaní. Uviedol, že matka vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 02.06.2022 uvádza, že nikdy nezakazovala maloletej komunikovať so starou matkou. Z predloženej komunikácie maloletej so starou matkou a jej otcom vyplýva, že komunikovať jej zakazuje partner matky, ku ktorej skutočnosti sa matka nevyjadrila ani ju nepoprela. Ďalej matka uvádza, že s maloletou sa rozprávala o tom, prečo také nepravdy uviedla so starou matkou v návrhu, maloletá údajne nič neodpovedala a je zvedavá, čo maloletá uvedie na pojednávaní. Skutočnosť, že maloletá neodpovedala na vyššie uvedenú otázku matky, je len dôkazom, že má strach z reakcie matky a jej partnera. Tvrdenia matky, že mal. C. chce cestovať autobusom do školy, nepopieral, ale tvrdil, že odmietla pre ňu prísť a vziať ju zo školy, keď bola chorá a necítila sa dobre s tým, že robia studňu. Maloletá si svoje povinnosti v súvislosti so svojim vekom v domácnosti plne uvedomuje. Je preukázané, že matka ju núti upratovať v čase, keď je chorá, má teplotu a má oddychovať, čo nepovažoval za adekvátne správanie zo strany matky. MUDr. D. W. predložila na súd dňa 27.06.2022 lekársku správu, že maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky, vrátane očkovaní. Nezistila žiadne známky psychického alebo fyzického násillia. Uvedené však nepreukazuje že matka volala pediatričke resp. ju s maloletou navštívila aj mimo rámca preventívnych prehliadok a očkovaní, keď bola maloletá chorá a v čase absolvovania preventívnych prehliadok a očkovaní maloletá nemusela mať známky psychického či fyzického násillia. Menovaná pediatrička nie je detský psychológ a z toho dôvodu nerozumie, akým titulom sa vyjadrila k psychickej forme násillia. Odvolací dôvod § 365 ods.1 písm. d) CSP zdôvodnil tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu vôbec nebral do úvahy podstatnú skutočnosť preukázanú z komunikácie, zanedbávanie starostlivosti matkou o maloletú, keď je chorá alebo ju bolí zub, nezavolá ani nenavštívi s ňou lekára, v chorobe ju nechá cestovať autobusom a núti ju upratovať, ktoré skutočnosti v odôvodnení napadnutého uznesenia absentujú. V tejto časti uznesenia ide o prvok svojvôle súdu a z toho dôvodu tu vidí, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odvolací dôvod § 365 ods.1 písm. f) a h) CSP zdôvodnil tým, že predložil súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia rozsiahlu komunikáciu a fotky maloletej s jej starou matkou, kde samotná maloletá potvrdzuje, že matkin partner pije, dáva jej facky, bije ju, silno stláča v dôsledku čoho jej ostávajú po tele modriny, zakazuje jej komunikovať s ním a jeho rodinou. Na základe týchto skutočností dostatočným spôsobom osvedčil a preukázal potrebu nariadením neodkladného opatrenia zveriť maloletú do osobnej starostlivosti starej matke. Na stranách 6-7 v bode 29 v uznesení uvedené súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedostatočne osvedčenú naliehavosť resp. nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie. Napriek tomu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predloženou komunikáciou osvedčil a preukázal, že zo strany matky je zanedbávaná starostlivosť o maloletú v chorobe alebo keď ju bolí zub, súd na strane 7 v bode 29 v uznesení nepochopiteľne vyslovil názor, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú a nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletej, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia.

Odvolačný dôvod § 365 ods.1 písm. h) CSP zdôvodnil nesprávnym správnym posúdením ohľadne názoru súdu vysloveného na strane 7 v bode 30. v uznesení, že rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej náhradnej starostlivosti starej matke by bolo predčasné vzhľadom na poskytované psychologické poradenstvo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice /ďalej len „ÚPSVaR Levice“ / medzi maloletou a matkou. Skutočnosti uvádzané a preukázané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa týkajú závažných skutočností ohrozujúcich život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej C., naproti tomu vyššie uskutočňované psychologické poradenstvo je zamerané na údajný derešpekt maloletej voči matke s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka v zápisnici z pojednávania zo dňa 12.04.2022. Zo správy ÚPSVaR Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb, predloženej na súd dňa 27.06.2022, vyplýva, že psychologické poradenstvo stále pretrváva, nie je ukončené. Z toho dôvodu by bolo s ohľadom na najlepší záujem maloletej a zabráneniu jej ohrozenia počkať na ukončenie poradenstva neefektívne a zdĺhavé. Napadnuté uznesenie žiadal zmeniť, návrhu na zmenu návrhu a vydaniu neodkladného opatrenia vyhovieť.

3. Stará matka podala vyjadrenie k odvolaniu otca. Plne sa stotožnila s dôvodmi odvolania otca a žiadala návrhu vyhovieť.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutočným stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 35 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie otca maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.1. Otec v odvolaní namietal nedoručenie vyjadrenia matky k jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zmeny návrhu, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie vyjadrenie nedoručil otcovi. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol súčasťou návrhu na zmenu návrhu na zverenie dieťaťa do výchovy starej matky. Matka doručila vyjadrenie 02.06.2022 a súd prvej inštancie rozhodol vo veci 21.06.2022. Vyjadrenie matky citoval v bode 3 rozhodnutia.

V zmysle článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo a verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávisle a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhoduje o jeho občianskych právach a záväzkoch. V zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd jednou zo všeobecných záruk spravodlivého prejednania vecí pred súdom je zásada „rovnosti zbraní“. Tento princíp je jeden zo znakov širšieho konceptu spravodlivého súdneho konania a vyžaduje, aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť jej protistrane.

Koncept spravodlivého súdneho konania v sebe implikuje právo na kontradiktórne konanie, podľa ktorého procesné strany musia dostať príležitosť predložiť nielen všetky dôkazy potrebné na to, aby ich návrh uspel, ale aj zoznámiť sa so všetkými dôkazmi a pripomienkami, ktoré boli predložené s cieľom ovplyvniť rozhodnutie súdu a vyjadriť sa pred ním.

Európsky súd pre ľudské práva vydal 13. januára 2015 rozsudok vo veci Trančíková proti Slovenskej republike, v ktorom sa zaoberal aj opodstatnenosťou námietky o nemožnosti vyjadriť sa k vyjadreniu protistrany v rámci odvolacieho konania. V tomto rozsudku dospel Európsky súd pre ľudské práva k názoru, že aj keď vyjadrenie k odvolaniu neobsahuje žiadne nové skutočnosti alebo argumenty, ku ktorým by sa procesná strana už nebola vyjadrila v predchádzajúcom priebehu konania a prípadne ide o vyjadrenie nemajúce vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu, musí byť druhému účastníkovi daná možnosť oboznámiť sa s ním, ak bolo formulované ako právna a skutková argumentácia (obdobne pozri aj rozsudok ESLP vo veci Niderst-Huber proti Švajčiarsku č. 18990/91, 18.2.1997, § 27).

V rozsudku sa doslovne uvádza, že „požiadavka, aby účastníci súdneho konania mali možnosť dozvedieť sa o všetkých predložených dôkazoch alebo vyjadreniach podaných v ich veci a vyjadriť sa k nim, sa vzťahuje na odvolacie konanie rovnako ako na prvostupňové konanie. Pokiaľ súd takúto možnosť druhej procesnej strane nevytvorí, dochádza k porušeniu práva na spravodlivé konanie, ktoré je zaručené článkom 6 ods. 1 Dohovoru (rovnako tak v rozsudku vo veci Niderst-H. proti C., § 29).

Právo strán konania na doručenie procesných vyjadrení ostatných strán je súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie. Pritom nie je podstatné, či podľa názoru súdu išlo o podanie skutkovo a právne významné alebo bezvýznamné, pretože túto skutočnosť posudzuje výlučne druhá strana konania. Každá strana musí mať možnosť nielen predložiť dôkazy a argumenty, ktoré považuje za nutné na to, aby jej požiadavky uspeli, ale aj zoznámiť sa s každým dokladom a pripomienkou predloženému súdu na účely ovplyvnenia jeho rozhodnutia a vyjadriť sa k nim. Kontradiktórny spor znamená možnosť strany popierať (contra dicere) požiadavky a argumenty druhej strany a právo na to, aby vypočuli jej argumenty a návrhy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 31/2016, III. ÚS 32/2015, I. ÚS 276/2016, I. ÚS 230/03, IV. ÚS 186/09, II. ÚS 18/2013).

6.2. Matka podala vyjadrenie k návrhu otca, avšak toto vyjadrenie otcovi doručené nebolo. Nemal možnosť dozvedieť o tomto vyjadrení a prípadne sa k nemu aj vyjadriť, lebo súd toto vyjadrenie nedoručil. Napriek tomu ho citoval v dôvodoch rozhodnutia. Opomenutím doručenia tohto vyjadrenia došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

7. Odvolací dôvod § 365 ods. 1 písm. d) CSP otec zdôvodnil nevzatím do úvahy ním preložené dôkazy o komunikácii preukazujúcej zanedbávanie starostlivosti matky o dieťa. Na uvedenú vadu konania súd prihliada na návrh a vada musí mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia súdu v procesnom postupe, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody, ale len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čo v danom prípade splnené nebolo. Napokon otec tieto dôvody použil pri odvolacom dôvode § 365ods. 1 písm. f) CSP.

8. V závere otec zdôvodnil odvolanie nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci.

Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 365 ods. 1, ods. 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (číslo 104/1991 Zb.), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa ods. 2 tohto článku, štátny, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia. Podľa ods. 3 tohto článku, štátny, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru.

Neodkladné opatrenie podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené, je potrebný okamžitý zásah súdu. Preto, ak sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja, ktorý je vážne narušený alebo ohrozený, súd nariadi, aby bolo dočasne zverené do starostlivosti osoby, buď fyzickej alebo právnickej. Charakter urgentnosti je odzrkadlený v zákonom stanovenej 24-hodinovej lehote pre rozhodnutie súdu, ako i pre písomné vyhotovenie uznesenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a

stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

9. Otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa §365 ods.1, § 366, §367 ods. 1 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že ho podal z dôvodu, že prostredie matky a jej partnera nie je vhodné pre maloletú a negatívne ju ovplyvňuje a ohrozuje jej život, psychické a fyzické zdravie, ako aj jej priaznivý vývoj a to aj do budúcnosti. Matka zo subjektívnych dôvodov nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť. Otec sa nachádza v zahraničí, z objektívnych dôvodov nie je v jeho možnostiach zabezpečovať výchovu. Nakoľko u rodičov sú dané dôvody, pre ktoré ani jeden z nich nie je schopný aktuálne vykonávať osobnú starostlivosť, je v najlepšom záujme dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matke. Z uvedeného vyplýva, že otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu ohrozenia a narušenia vývoja maloletej v rodinnom prostredí matky a jeho neschopnosti jej výchovu zabezpečovať. Napriek tomu súd prvej inštancie zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnil všeobecným ustanovením § 325 ods. 1 CSP, hoci sú ustanovenia o neodkladnom opatrení v CMP špeciálnymi ustanoveniami vo vzťahu k CSP. Tomu potom zodpovedá aj zdôvodnenie rozhodnutia.

10. Otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do výchovy jeho matky. Kedy a ako sa stala účastníčkou konania, z obsahu spisu nevyplýva. Súd rozhodol o návrhu, uviedol ju ako účastníčku konania a doručil jej uznesenie až s odvolaním otca. Vôbec pred rozhodnutím nezisťoval, či je schopná a ochotná podieľať sa na výchove, nepribral ju do konania v súlade s ustanovením § 10 CMP. Tým sa dopustil ďalšieho procesného pochybenia, pre ktoré odvolací súd musel napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Napriek tomu, že vo veci bolo rozhodnuté 21.06.2022, otec podal odvolanie 08.07.2022, súd prvej inštancie vo veci vytýčil dva termíny pojednávania a spis po pojednávaní konanom 11.08.2022 predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní 22.08.2022.

12. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude odstrániť vyššie uvedené nedostatky a vo veci opätovne rozhodnúť a rozhodnutie riadne zdôvodniť. Pokiaľ by sa nedopustil procesných pochybení, ktoré odvolací súd nemohol napraviť, uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia považoval za správne, pretože nebolo preukázané naplnenie dôvodov ustanovenia § 365 ods. 1 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).