

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/220/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204493  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204493.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: J. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov matka: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, W. I. a otec: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XXX, W., Č. Y., a maloletých detí: P. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom u matky, deti rodičov: matka: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, W. I. a otec: P.Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, O., všetky maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom obcou W. I., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na uloženie výchovného opatrenia o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Matka J. Y., K. XX.XX.XXXX, je povinná odovzdať maloleté deti J. Y., K. XX.X.XXXX, P. K., K..XX.XX.XXXX U. K. K., K..XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom W. XXX/XX, W. I., do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Ustanovuje sa obec W. I. za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti J. Y., K. XX.X.XXXX, P. K., K..XX.XX.XXXX U. K. K., K..XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom W. XXX/XX, W. I., na ich zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol 02.09.2022 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „ÚPSVaR SNV“ alebo „navrhovateľ“), ktorým navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdá maloleté deti J. Y., K. XX.X.XXXX, P.Š. K., K. XX.XX.XXXX U. K. K., K. XX.XX.XXXX (ďalej spolu len „maloleté deti“) do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil s poukázaním na to, že spisová dokumentácia maloletých detí je vedená na úrade od roku 2008 z dôvodu, že na úrad bolo zo strany bývalého partnera matky, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, zaslané dožiadanie o prešetrenie pomerov v rodine, nakoľko sa považoval za otca najstaršieho dieťaťa matky, I. B.S., K. XX.X.XXXX. V roku 2009 podala matka na súd návrh na určenie otcovstva k menovanému dieťaťu, č. k. 6C/24/2009, pričom súhlasným vyhlásením potvrdil otcovstvo k maloletej G. S., K. XX.XX.XXXX. Medzičasom sa matka vydala za I.U. Y., nar. XX.XX.XXXX, narodila sa im dcéra, mal. J. Y. a následne v roku 2014, matka podala návrh na rozvod manželstva, č. k. 13P/350/2013. V tom istom roku sa viedlo na tunajšom súde pojednávanie, č. k. 7C/9/2014, vo veci zapretia otcovstva k mal. P. K., kedy súd rozhodol, že I.Š. Y. nie je otcom maloletej. V roku 2016 podala matka návrh na zvýšenie výživného u mal. J., č.k. 5P/166/2016. V roku 2018 úrad kontaktoval anonym s tým, že chce nahlásiť zanedbávanie starostlivosti v rodine maloletých detí. Po prešetrení pomerov bolo zistené, že matka v primeranej miere, aj za pomoci starej matky,

zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti. V tom čase mala matka už vyživovaciu povinnosť aj k mal. K. K., K.. XX.XX.XXXX. V roku 2020 podala matka návrh na úpravu práv a povinností k mal. P. U. K., č.k. 14P/36/2020. Úrad začal intenzívnu spoluprácu s rodinou maloletých detí v januári 2021, kedy bolo úradu počas pracovnej pohotovosti, zo strany policajnej hliadky nahlásené, že matka si podrezala žily. Vyjadrila sa, že má 5 detí, ktorých výchovu už nezvláda a všetci v dome pijú alkohol. V tom čase sa nachádzal v domácnosti aj otec najmladšieho dieťaťa matky, mal. Q. S., K.. XX.X.XXXX, p. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, W. I., ktorý v dome v tom čase býval a stará matka maloletých detí, Q. B., K.. XX.XX.XXXX. Všetci boli v tom čase pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k podnetu bola rodina monitorovaná v spolupráci s terénnymi pracovníkmi obce a boli v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. P. S. sa časom odsťahoval z domácnosti matky, situácia v rodine sa mierne stabilizovala, ale pri jednej z návštev terénnych pracovníkov obce mala matka vypité, k čomu sa im aj priznala. Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo v máji 2021 do spolupráce s rodinou zapojené CDR Spišská Nová Ves, na výkon opatrení terénnou a ambulantnou formou. Ich cieľom bolo upraviť rodinné a sociálne pomery detí, motivovať a usmerňovať matku k spôsobu života, ktorým by zabezpečila stabilné a bezpečné prostredie pre výchovu svojich detí, ako aj posilniť jej rodičovské zručnosti, aby dokázala zvládať bežné aj náročnejšie situácie v rodine, v medziľudských vzťahoch, predísť vzniku krízových situácií a tým eliminovať príčiny ohrozenia maloletých detí. V rámci splnenia stanoveného cieľa, s rodinou spolupracovala psychologička CDR. V priebežnej správe psychologičky zo dňa 01.04.2022 sa uvádza, že situácia v rodine sa za posledný mesiac veľmi zhoršila. Zdanlivo pokojné obdobie vystriedali v domácnosti hádky a hlavne nadmerné užívanie alkoholu. Matka prestala reagovať na dohodnuté termíny, keď bola zastihnutá zo strany psychologičky v domácom prostredí, nebola v dobrom psychickom rozpoložení a vždy mala vypité. Aj keď sa snažila spočiatku matka psychologičku presvedčať, že situáciu zvláda, napokon priznala, že si musí vypiť každý deň a vždy si nájde spôsob ako sa k alkoholu dostať. Taktiež jej uvádzala, že sa cíti psychicky zle a občas máva zvláštne myšlienky, chcela by umrieť. Snažila sa presvedčiť matku, aby reálne zvažila protialkoholické liečenie a nechala si pomôcť. Matka tento nápad zavrhol a trvala na tom, že si dokáže poradiť aj sama, len potrebuje mať pokoj a oddychovať. Preto matke odporučila aspoň ambulantnú liečbu, pričom matka prisľúbila, že sa k psychiatrovi objedná. Na základe uvedenej správy ako aj celkového priebehu a výsledkov spolupráce matky s CDR, úrad zaslal odporúčanie pre rodinu maloletých detí vo veci realizácie stretnutia rodinného kruhu v zmysle zabezpečenia vykonania odborných metód na zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z. z. do Centra pre deti a rodiny Poprad. Prvé stretnutie s rodinou bolo zrealizované za účasti úradu, matky, starej matky B., starej matky S., terénnych pracovníkov obce, sociálnej pracovníčky Reedukačného centra Č., kde je toho času umiestnené najstaršie dieťa matky, mal. I. a sociálny pracovník, aj psychológ LVS Barca, Košice, kde je umiestnená mal. J.. Cieľom predmetného stretnutia bolo zapojiť do riešenia aktuálnej situácie rodiny všetkých, ktorí sú toho času v priamom kontakte s rodinou a hľadanie možností pomoci matke a jej maloletým deťom. Matka bola vyzvaná, aby si sama stanovila úlohy, ktoré je ochotná v záujme svojich detí plniť. Verbalizovala, že nedopustí, aby jej deti boli odňaté zo starostlivosti a chce vo svojom živote zrealizovať pozitívne zmeny a to najmä vo vzťahu k užívaniu alkoholu. Prejavila záujem o ambulantnú formu riešenia svojho problému s alkoholom a podľa jej slov, už oslovila za týmto účelom psychiatricku, Q.. J., NZZ Spišská Nová Ves. Stará matka počas stretnutia poukázala na výrazne negatívny vplyv partnera na matku a vyjadrila túžbu, aby čo najskôr opustil ich domácnosť. Zo strany koordinátora stretnutia bola matka dotazovaná aj ohľadom spolupráce so psychológom CDR Spišská Nová Ves, ktorú matka hodnotila pozitívne a ponuku ďalšej spolupráce z jeho strany matka prijala. Úrad teda v júni 2022 opakovane do spolupráce s matkou zapojil psychológa CDR Spišská Nová Ves, vzhľadom na to, že matka bola ochotná vyhľadať odbornú pomoc a bolo žiaduce ju v tom intenzívne podporovať, aby bola vytrvalá a dokázala zmobilizovať svoje sily a tým zamedziť vyňatiu maloletých detí z prirodzeného rodinného prostredia. Taktiež, aby bola schopná vytvoriť rodinné prostredie dostatočne stabilné pre návrat toho času umiestnených detí - I. U. J.. Mal. I. je na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 6P/234/2021 umiestnená formou výchovného opatrenia v Reedukačnom centre Čerenčany, pričom zo strany úradu bol na súd zaslaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a mal. J. v LVS Barca, Košice, na základe dohody matky so zariadením. Dňa 03.08.2022 bolo zrealizované hodnotiace stretnutie rodinného kruhu, na ktorom sa zúčastnila stará matka, p. B., stará matka mal. Q., p. S., otec mal. J., otec mal. P. U. K., maloleté deti. Matka sa aj napriek pozvaniu stretnutia nezúčastnila, čo stará matka, p. B., ako aj deti odôvodnili tým, že sa išla bicyklovať. Výsledkom hodnotiaceho stretnutia so všetkými zainteresovanými bolo, že úlohy, ktoré si matka sama v prvotnom stretnutí zadala, sa z jej strany neplnia a teda aj napriek intenzívnej spolupráci s rodinou sa situácia v rodine nezlepšila, naopak,

bolo vyhodnotené zhoršenie situácie. Taktiež potvrdila, že matka spolu s aktuálnym partnerom p. X. Z. aj naďalej užíva alkoholické nápoje a odchádza na celé dni z domu. Úrad dotazoval otcov maloletých detí ohľadom možnosti pomoci matke v tom zmysle, aby prevzali starostlivosť o svoje maloleté deti. Otec mal. J. vyjadril myšlienku, že bude mať dovolenku a teda by vzal dcéru k sebe do Českej republiky a následne by zvažoval podať aj návrh na jej zverenie do svojej starostlivosti. Otec mal. P. U. K. požiadal o časový priestor na to, aby o tom porozmýšľal, teda bolo dohodnuté, že svoje stanovisko následne úradu oznámi. V stanovenom termíne p. K. telefonicky kontaktoval úrad a požadoval ešte jedno stretnutie na úrade, na ktorom by sa zúčastnil spolu s matkou detí. Na priamu otázku ohľadom možnosti zabezpečovania starostlivosti maloletým deťom sa vyjadril, že je to komplikované a bol by to problém z dôvodu, že brat, ktorý s nimi býva, užíva alkohol. Obaja rodičia sa v dohodnutom termíne dostavili na úrad. Matka svoju neúčast na hodnotiacom stretnutí odôvodnila tým, že dostala skrat a bála sa, čo sa tam udeje a čo jej bude povedané. Uviedla, že bola s deťmi na vyšetreniach, chystá sa na kontrolu k svojej psychiatrické a opakovane uviedla, že nechce byť hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, údajne už začala riadne užívať aj lieky predpísané psychiatrom. Otec mal. Dušany a Niny uviedol, že matke dohovoral a chce, aby deti zostali v jej opatere. Deti strávili v jeho domácnosti krátky čas počas prázdnin a podľa jeho slov, keď odchádzali, povedali mu, že pri ňom im je lepšie, lebo mamka na nich kričí. On ako jediné riešenie vníma to, že matka by sa išla liečiť, partner matky by sa musel z domácnosti odsťahovať. Matke boli opakovane vysvetlené konkrétne kroky, ktoré je nutné z jej strany zrealizovať, aby bolo možné predísť vyňatiu maloletých detí z rodiny, a to požiadať o hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, lebo ambulancia liečba sa v jej prípade javí ako nedostatočná, nakoľko ako sama uviedla, lieky neužíva tak ako by mala a prehodnotiť aktuálny vzťah s partnerom, ktorý má na ňu výrazne negatívny vplyv. Matka prisľúbila, že to zváži, po príchode domov sa so starou matkou porozpráva a následne úradu oznámi ako sa rozhodla. Stará matka telefonicky kontaktovala úrad prostredníctvom terénnych pracovníkov obce a potvrdila, že matka sa s ňou o možnosti jej hospitalizácie nerozprávala a dodala, že matka sa s ňou ani nechce rozprávať. Podotkla, že od stretnutia na úrade, ktorého sa zúčastnila matka spolu s p. K. sa absolútne nič nezmenilo, možno dva dni bolo lepšie, v zmysle, že matka nemala vypité a vtedy aj navarila, aj upratala, ale bola veľmi nervózna. Ďalej popísala situáciu, že matka zakúpila pred krátkym časom deťom zvieratko - myš. V daný deň odišla ráno s mal. Luciou k lekárovi, pričom tá sa vrátila v popoludňajších hodinách domov sama a na otázku zo strany starej matky, kde je jej matka, mala maloletá uviesť, že v I., čo v starej matke vzbudzovalo pocit, že matku chráni. Matka sa vrátila domov o 21.00 hod., spolu so svojim partnerom a obaja boli výrazne pod vplyvom alkoholu. Matka sa po príchode domov dozvedela, že deťom sa zvieratko stratilo, na čo reagovala krikom, bola agresívna ona aj jej partner, deti boli vystrašené, plakali. Po upokojení situácie deti zaspali, na druhý deň matka opäť odišla v ranných hodinách bez akéhokoľvek vysvetlenia a podľa slov starej matky, chladnička bola v tom čase prázdna. Zároveň potvrdila, že mal. J. sa stále nachádza v domácnosti a to aj napriek tomu, že podľa dohody s jej otcom už mala tráviť prázdniny v jeho domácnosti. Úrad v tejto súvislosti otca mal. J. telefonicky kontaktoval za účelom objasnenia celej situácie. Uviedol, že je chorý a teda nemohol pre dcéru do W. I. prísť. Je v kontakte so starou matkou a má vedomosť o tom, že matka je celé dni mimo domu a prichádza vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k možnosti zabezpečovania dlhodobej starostlivosti z jeho strany uviedol, že jeho rodičia už majú vyšší vek, aj zdravotné problémy. Ako problém vníma to, že mal. J. zaostáva v učení a je pre neho dôležité, aby sa vzdelávala na Slovensku, nakoľko v ČR by mala s tým oveľa väčší problém. Vyhodnotil, že by bolo lepšie, aby maloletá ostala na Slovensku. Taktiež ako problém vníma to, že pracuje v hoteli na pozícii kuchár a je celé dni v práci, kedy by starostlivosť o maloletú v tom čase museli zabezpečovať jeho rodičia. Pre doplnenie je potrebné uviesť, že dňa 08.04.2022 bolo úradu zo strany Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves, zaslaný úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že dňa 07.04.2022 v čase o 21.13 hod. bola hliadka vyslaná do obce W. I.Š. na adresu matky, kde oznamovateľka, J. Y. hliadke uviedla, že jej mal. dcéra P. ráno okolo 06,50 hod. odišla vlakom smerom do školy do obce W., spolu s priateľom menovanej, p. Z. a do 21.00 hod. sa domov nevrátila. Na mieste to p. Z. potvrdil a dodal, že v čase o 07,00 hod. nastúpil spolu s mal. P. na vlak, kde aj na železničnej zastávke v obci W. maloletá vystúpila s tým, že ide do školy. Počas rozhovoru matka mala hliadke uviesť, že maloletá spomínala to, že chce ísť za svojim biologickým otcom do S., ale zároveň potvrdila, že otca maloletej v tejto veci nekontaktovala, lebo by jej vulgárne vynadal a ona to nebude počúvať. Hliadka zistila, že mal. P. sa nachádza pri priateľke otca, p. K. X. v S. a otec je pracovne v ČR. Pani X. hliadke počas telefonátu uviedla, že maloletá je v poriadku, prišla sama vlakom a že to nie je prvýkrát, čo takto utiekla od matky. Ďalej uviedla, že mal. P. jej mala ako dôvod úteku uviesť, že ju matka zbila, nedala jej najesť a bojí sa jej. V závere záznamu sa uvádza, že na mieste bolo hliadkou zistené, že oznamovateľka, p. J. Y. spolu so svojim priateľom, p. X. Z., boli značne pod vplyvom alkoholu a bola s nimi ťažká komunikácia.

Na základe zaslaného záznamu úrad vykonal osobný rozhovor s matkou, pri ktorom uviedla, že mali obaja vypité, ale normálne s policajtmí komunikovali. Zároveň potvrdila, že keď si alkohol nedá, trasia sa. Telefonicky bola kontaktovaná mal. P., ktorá uviedla: „Som u tety Nati a mám sa dobre, lepšie ako doma. Nati je otcova priateľka. Išla som na vlaku, cestu som vedela, lebo som u nej už viackrát bola. Teraz nechcem ísť domov, lebo mama pije. Aj ma zbila po hlave a štuchla ma. Keď je mama opitá, tak trepe, búcha a nadáva, vykrikuje nám otca. Povie mi:...že vypadni za otcom...Chcela by som, aby mamka bola normálna, kľudná a aby začala doma upratovať, lebo je tam bodrel, ja som už poupratovala obyváčku. Keď sa opije, tak mi povie, že mám upratať doma a mám dávať pozor na Q.. Mamka je dakedy dobrá, dakedy je opitá, dakedy poupratuje, dakedy nie. Dakedy ide na cintorín, zoberie rebrák a tam spieva. Chcela by som, aby už konečne prestala piť. Keď je doma, ide do mesta, kúpi si Vodku a začne piť. Pije s X., dakedy zavolá kamarátku. Babka sa k nej už neozýva, tiež jej má dosť. Babka nepije, ona iba fajčí. Keď má mamka vypité, tak sa o nás stará babka alebo moje sestry. Babka je milá, kupuje nám čokoládu. Jaro dakedy je zlý a do všetkého sa stará. Tiež je taký ako mamka, lebo ona mu všetko povie a potom aj on vykrikuje, že kedy ocko pošle peniaze.“ Úrad má taktiež vedomosť, že v mesiaci jún si matka neprišla vyzdvihnúť svoju dcéru Ninu do škôlky. Učiteľka sa pokúšala s matkou skontaktovať, avšak neúspešne, stará matka bola mimo bydliska a teda po dieťa prišla suseda matky. Matka bola zo strany úradu dotazovaná ohľadom tejto skutočnosti, odôvodnila to tým, že bola v meste niečo vybaviť a nestihla vlak. Vo vzťahu k mal. Q. je potrebné uviesť, že ten sa takmer od svojho narodenia zdržiava prevažne v domácnosti svojej starej matky, p. S., na adrese S. XX, W. I., kde mu zabezpečuje celkovú starostlivosť. V spoločnej domácnosti býva aj jej syn, Q. S. a zároveň otec maloletého. Rodina už v minulosti vyjadrila svoj zámer riešiť situáciu vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému a to aj s prihliadnutím na nepriaznivú situáciu v domácnosti matky. Toho času býva matka spolu s maloletými deťmi, svojim priateľom, p. Z. a starou matkou detí, p. B., v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Celková úroveň bývania je na primeranej úrovni. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok, prídavok na 4 nezaopatrené nepĺnoleté deti a výživné zo strany otcov, príp. náhradné výživné vyplácané zo strany úradu. Úrad konštatuje, že na strane matky počas spolupráce s rodinou nenastala žiadna zásadná pozitívna zmena, situácia v rodine má skôr zhoršujúci charakter. Matka nevytvára stabilné zázemie pre výchovu svojich maloletých detí a svojim zaužívaným spôsobom života nevhodne ovplyvňuje celý chod domácnosti, čo negatívne vplýva na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Správanie matky je agresívne, neprimerané, kedy kričí po deťoch a nemá problém sa pred nimi a smerom k nim vulgárne vyjadrovať. Úrad bol opakovane svedkom toho, ako matka mala problém kontrolovať svoje emócie, svoj hnev, či už pri komunikácii so starou matkou v domácom prostredí, kedy už aj na menšiu výčitku z jej strany reagovala impulzívne a to aj za prítomnosti maloletých detí alebo pri osobnom rozhovore na úrade. V rámci návštev v prirodzenom rodinnom prostredí, nemali, najmä staršie deti, I. U. J., problém otvorene povedať, že matka pije každý deň aj s partnerom a potom sú obaja agresívni. V rámci hodnotiaceho stretnutia stará matka vyjadrila svoje obavy z toho, aby v rodine nedošlo k najhoršiemu, nakoľko situácia a celková atmosféra v rodine je už veľmi vyhrotená a neznesiteľná. Záleží jej na deťoch, ale opakovane sa vyjadrila, že už nevládze. Zároveň si uvedomuje, že maloleté deti nemôžu vyrastať v takom prostredí, v akom momentálne žijú. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad dospel k názoru, že je umiestnenie maloletých detí v ich záujme a na ich prospech. Situáciu v rodine je potrebné riešiť neodkladne, s cieľom predísť skratovému konaniu matky, ktorá zakaždým pri rozhovore o tom, že jej správanie môže smerovať až k vyňatiu jej detí, reagovala podráždene až výhražne.

3. Navrhovateľ v závere svojho návrhu poukázal na to, že v prípade, že súd vydá neodkladné opatrenie v zmysle návrhu, je potrebné zabezpečiť, aby toto rozhodnutie bolo bez zbytočného odkladu vykonané a maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti zariadenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

4. Zároveň vo veci samej navrhovateľ navrhuje, aby súd maloletým deťom uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves, najdlhšie na šesť mesiacov.

5. Zo zhodnotenia práce s rodinou matky spísaného obcou W. I. z 19. augusta 2022, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu súd zistil, že terénni pracovníci obce spolupracujú s rodinou maloletých detí už päť rokov. Správanie matky maloletých detí bolo striedavé, ale za obdobie posledného pol roka už jej správanie, zodpovednosť a starostlivosť o maloleté deti nie je primerané statusu matky. Intenzívne začali s rodinou

spolupracovať v roku 2021, kedy matka skončila na psychiatrickom oddelení z dôvodu, že si podrezala žily. V tom čase žila s partnerom, s ktorým požívali alkohol vo väčšej miere a počas ich vzťahu boli do domácnosti matky privolané policajné hliadky z dôvodu hádok a násilia medzi partnermi. Po rozchode matky s partnerom sa situácia v rodine upokojila. Zhoršenie situácie v rodine nastalo začiatkom roka 2022. S matkou boli vykonané pohovory na tému, aké následky môže mať jej správanie a nadmerné používanie alkoholu voči deťom. Zo začiatku si ich vypočula a dalo sa s ňou normálne komunikovať. V období posledných dvoch mesiacov sa situácia zmenila. Matka maloletých detí javila nezáujem vo vzťahu ku všetkému, čo jej rozprávali. Zväčša ju doma ani nezastihli. Ak ju zastihli bola konfliktná, prípadne apatická pod vplyvom alkoholu prípadne niečoho iného. Jej pohľad bol často neprítomný a jednu vec jej museli opakovať niekoľkokrát. Boli svedkami jej emočného výbuchu, keď povedala, že jej deti môžu vziať a bude pokoj. Situácia v rodine sa úplne vyhrotila, keď prišli domov mal. dcéry I. U. J.. Matka nezvládala ich výchovu. Dcéry ju nerešpektujú, utekajú z domu. I. požívala alkoholické nápoje a bola hospitalizovaná v popradskej nemocnici. Do noci sa zdržiavala v miestnej rómskej osade. Matka sa niekoľkokrát vyjadrila, že ju nevie udržať doma a vždy jej ujde. Často sa stávalo, že pri návšteve nebola matka doma. Nechávali jej oznámenie o návšteve s náhradným termínom, aby sa dostavila a obecný úrad. Ne tieto termíny sa matka nedostavila. Počas neprítomnosti matky maloletých detí sa rozprávali s jej matkou, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Niekoľkokrát uviedla, že matka prišla domov s partnerom opitá, neberie lieky a nedodržiava stanovenú liečbu. Na deti len kričí. V závere obec poukázala na to, že situácia v rodine sa nezlepšuje, práve naopak. Tým, že matka väčšinu času nie je doma, nemôžu s ňou pracovať. Matka prestala plniť stanovené úlohy a nespolupracuje. Všetku zodpovednosť a starostlivosť o maloleté deti a domácnosť prevzala stará matka, p. B.. Niekoľkokrát boli účastní pri tom, ako stará matka pripravovala mal. deťom obed, prípadne boli mal. deti po raňajkách. Stará matka im venuje pozornosť, ktorú u matky nikdy nespozorovali.

6. Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že ich matkou je J. Y., nar. XX.XX.XXXX a otcom maloletej J. Y., K.. XX.XX.XXXX je I. Y., K.. XX.XX.XXXX. Otcom maloletých detí K. K., K.. XX.XX.XXXX U. P. K., K.. XX.XX.XXXX je P. K., K.. XX.XX.XXXX.

7. Súd oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/36/2020 zistil, že rozsudkom č. k. 14P/36/2020 - 31 z 18. mája 2020 boli mal. deti K. K., K.. XX.XX.XXXX U. P. K., K.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100,- eur mesačne na každé mal. dieťa k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

8. Súd oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/350/2013 zistil, že rozsudkom č. k. 13P/350/2013 - 18 z 20. februára 2014 bola mal. J. Y., K.. XX.XX.XXXX, zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiacu vopred k rukám matky.

9. Súd oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/166/2016 - 39 zistil, že rozsudkom č. k. 5P/166/2016 - 39 z 11. novembra 2016 bola vyživovacia povinnosť zo strany otca na mal. J. Y., K.. XX.XX.XXXX, zvýšená zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Vo vzťahu k neodkladným opatreniam vo veciach maloletých detí je potrebné uviesť, že ich nariadenie prichádza do úvahy vždy vtedy, ak dočasná úprava pomerov je naliehavá a nevyhnutná. Bez splnenia tejto podmienky nie je možné, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Naliehavosť a nevyhnutnosť neodkladného opatrenia sa však musí prioritne vzťahovať k predmetu konania, ktorým je starostlivosť súdu o maloletých.

18. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný.

20. Na základe doteraz osvedčených skutočností a posúdením aktuálnej životnej situácie maloletých detí v ich rodine, súd vyhodnotil že maloleté deti sú vysoko ohrozené v oblasti zabezpečovania ich základných potrieb. Matka maloletých detí, ktorej boli tieto zverené do osobnej starostlivosti svoju starostlivosť už po dlhú dobu zanedbáva. Matka nadmerne požíva alkoholické nápoje. Nariadenú liečbu nedodržiava a ústavnú liečbu odmieta. Napriek niekoľkoročnej intenzívnej spolupráce navrhovateľa a obce W. I. s rodinou maloletých detí sa situácia v rodine nezlepšila, práve naopak situácia sa zhoršila a vyhrotila. Časté sú úteky mal. detí z domu, nezvládnutie ich výchovy matkou, ktorá sa často v domácnosti ani nenachádza a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich stará matka p. B.. Matka v období posledných dvoch mesiacov už nejaví záujem o spoluprácu s obcou W. I. ani s navrhovateľom. Matka prestala plniť stanovené úlohy, ktoré mali napomôcť tomu, aby maloleté deti neboli vyňaté z ich prirodzeného rodinného prostredia.

21. Súd ma za osvedčené, že matka nevytvára stabilné zázemie pre výchovu svojich maloletých detí a svojim zaužívaným spôsobom života nevhodne ovplyvňuje celý chod domácnosti, čo negatívne vplýva na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Správanie matky je agresívne a neprimerané. Vo vzťahu k otcom maloletých detí súd uvádza, že títo nateraz nemajú vytvorené podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti a neprejavili ani reálny záujem maloleté deti, napriek kritickej situácii na strane matky, prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Stará matka p. B., ktorá doteraz vo veľkej miere vykonávala starostlivosť o maloleté deti a domácnosť už podľa jej vlastných slov „nevládze a obáva sa najhoršieho v rodine“.

22. Miera ohrozenia maloletých detí bola na základe osvedčených skutočností súdom vyhodnotená ako vysoká. S prihliadnutím na uvedené bolo potrebné maloletým deťom zabezpečiť bezpečné prostredie a preto súd dočasne zveril maloleté deti do zariadenia tak, ako je špecifikované v prvom výroku tohto uznesenia. Súd v závere poukazuje na to, že v konaní vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia súd vykoná riadne dokazovanie smerujúce k zisteniu a vyhodnoteniu všetkých relevantných skutočností a na základe toho posúdi dôvodnosť návrhu navrhovateľa.

23. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

24. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

25. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

26. S poukázaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka obec W. I..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu a to proti jeho prvému výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho druhého výroku nie je prípustné odvolanie (uznesenie o ustanovení opatrovníka mal. dieťaťu pre konanie nie je obsiahnuté v § 357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.