

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205428
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614205428.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. V.I., XXX/XX, zastúpený Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany proti odporkyňi: Y. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. V. XXX/XX, M.. Č.. M., Y. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Milošom Opačítym, bytom Topoľčany, Stredánská 2536/43 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

1. Byt. Č.. X na prízemí vo vchode E. bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX v V.. Ú.. M. spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XX XXX zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXX vo všeobecnej cene 35.800 eur
2. Zostatok na účte č. XXXXXXXX/XXXX na meno Y. A. v L. L. E. L.. F. v sume 146,29 eura
3. Zostatok na účte č. XXXXXXXXXX na meno R. A. U. Č. E.. L.. F. v sume 39,90 eura
4. Zostatok na účte č. XXXXXXXXXX na meno Y. A. U. Č. E.. L.. F. v sume 432,79 eura
5. Všeobecná hodnota čistého obchodného imania z podnikania navrhovateľa v sume 12.620,60 eura
6. Odkupná hodnota životného poistenia č. XXXXXXXXXX na meno R. A. U. E.- L. T. E.. L.. F. v sume 6.590,55 eura
7. Odkupná hodnota životného poistenia č. XXXXXXXXXX na meno Y. A. U. E. - L. T. E.. L.. F. v sume 6.495,43 eura
8. Hodnota osobného účtu zriadeného na základe účastníckej zmluvy č. XXXXXXXXXX v W. M. - L., H.. H.. L., E.. L.. F. v sume 1.643,27 eura

Spolu 63.768,83 eura

Pasíva:

- Zostatok na úvere č. XXXXXXXXXX U. L. L. E.. L.. F. v sume 7.238,53 eura

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikazuje byť pod položkou 1./, zostatok na účte pod položkou 3./, hodnotu čistého obchodného imania pod položkou 5/, odkúpnu hodnotu životného poistenia pod položkou 6./ spolu v sume 55.051,05 eura a do výlučného vlastníctva odporkyne prikazuje zostatok na účte pod položkou 2./ a pod položkou 4./, odkúpnu hodnotu životného poistenia pod položkou 7./ a hodnotu osobného účtu pod položkou 8./ spolu v sume 8.717,78 eura.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXXXX U. L. L. E.. L.. F. v sume 7.238,53 eura.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni na vyrovnanie sumu 14.393,68 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci sú povinní spoločne nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu v sume 83,59 eura a súdny poplatok v sume 1.913 eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) s odporkyňou z dôvodu, že po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku s tým, že do BSM patrí byť nadobudnutý za trvania manželstva ako aj jeho vybavenie, pričom je potrebné vyporiadať zostatok na úvere a zohľadniť sumu 350.000 Sk, ktorú mu daroval otec na kúpu bytu a žiadal prikázať byť do jeho výlučného vlastníctva ako aj časť hnutelných vecí s tým, že zaplatí zostatok na úvere.

Odporkyňa potvrdila, že na kúpu bytu poskytol otec navrhovateľa 350.000 Sk, avšak jej rodičia dali peniaze na kuchynskú linku ako aj na ďalšie investície do bytu a podľa nej úver bol použitý na kúpu auta pre podnikanie navrhovateľa a taktiež požadovala prikázanie bytu do jej vlastníctva.

Svedkyňa J. A., matka navrhovateľa, potvrdila, že účastníci kupovali byt za 350.000 Sk a odporkyňa k nim prišla pýtať peniaze a s manželom boli ochotní dať polovicu, avšak rodičia odporkyne nemali peniaze, a preto sa s manželom dohodli, že na kúpu bytu dajú celú sumu 350.000 Sk a tieto peniaze aj dali synovi. Peniaze boli vybraté z účtu v L. L., pričom jej manžel v tom čase podnikal, a teda na účte mali dosť peňazí. Sumu 350.000 Sk dali synovi ako dar.

Svedok K.. R. Ď., ktorý je otcom odporkyne, uviedol, že na kúpu bytu prispeli účastníkom rodičia z oboch strán a teda aj on dal 175.000 Sk, pričom doma mal v hotovosti 150.000 Sk a sestra mu požičala 25.000 Sk. Neskôr sa v byte prerábali záchod a kúpelka a on vyplácal murára sumou 5.000 Sk. Dcéra mala založenú vkladnú knižku ešte pred uzavretím manželstva a na tejto bolo 80.000 Sk a za uvedené peniaze si účastníci zakúpili kuchyňu. Okrem toho požičal navrhovateľovi peniaze na otvorenie obchodu s rybárskymi potrebami, ale uvedenú pôžičku nevyrámal a ani nebude.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov J. A. a K.. R. Ď., oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/285/2013, so znaleckým posudkom Ing. Róberta Kršiaka a doc. Ing. Jozefa Bojňanského, PhD. ako aj s predloženými dokladmi a správami, pričom zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 14. 01. 1989 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/285/2013-21 zo dňa 04. 10. 2013 právoplatným dňa 25. 10. 2013 bolo ich manželstvo rozvedené. Po rozvode manželstva sa účastníci nedohodli na vyporiadaní BSM a preto sa navrhovateľ domáhal vyporiadanie súdnou cestou.

Účastníci za trvania manželstva nadobudli na základe dohody uzavretej dňa XX. XX. XXXX družstevný byt U. M., T. V. XXX za cenu 350.000 Sk a na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa XX. XX. XXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. U. sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi uvedeného bytu zapísaného na LV č. XXX U. V.. Ú.. M..

Podľa znaleckého posudku č. 17/2015 znalca Ing. Róberta Kršiaka je všeobecná hodnota vyššie uvedeného bytu 35.800 eur.

V roku 2005 bol účastníkom poskytnutý úver zo L. L. E..L.. pod č. XXXXXXXXXXXXX, na ktorom bol ku dňu zániku BSM zostatok v sume 7.238,53 eura (č. I. 19).

Odporkyňa má zriadený účet v L. L. E.. L.. pod č. XXXXXXXX/XXXX (č. I. 118), na ktorom bol ku dňu zániku BSM zostatok 146,29 eura a zároveň U. Č. E.. L.. účet č. XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 432,79 eura (č. I. 121a).

Navrhovateľ má zriadený účet v Č. E.. L.. so zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 39,90 eura (č. I. 121a) a okrem toho podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom podľa znaleckého posudku č. 7/2015 znalca doc. Ing. Jozefa Bojňanského, PhD. je všeobecná hodnota čistého obchodného imania z podnikania navrhovateľa vo výške 12.620,60 eura.

Obaja účastníci mali v E. - L. T. E.. L.. uzavreté životné poistenie, ktorého odkúpna hodnota ku dňu zániku BSM predstavovala 3.883,80 eura a obom pri dožití konca poistenia bolo dňa 08. 08. 2014 poukázané plnenie vo výške 2.024,31 eura. Ku dňu zániku BSM mali obaja účastníci uzavreté ďalšie životné poistenie, ktorého odkúpna hodnota u navrhovateľa predstavovala ku dňu zániku BSM sumu 6.590,55 eura a u odporkyne sumu 6.495,43 eura (č. I. 254).

Odporkyňa má so spoločnosťou E. Ž. T. E.. L.. uzavretú poisťnú zmluvu, ktorej odkúpna hodnota ku dňu zániku BSM bola 0 eur (č. I. 255) a okrem toho má uzatvorenú účastnícku zmluvu na doplnkové dôchodkové sporenie so spoločnosťou W. M. - L. H.. H.. L., E.. L., ktorého hodnota ku dňu zániku BSM predstavovala 1.643,27 eura (č. I. 301).

Syn účastníkov R. A. vo svojom čestnom prehlásení (č. I. 303) potvrdil, že od otca odkúpil osobný automobil zn. T. XXX ev. č. M.-XXX-Z., za ktorý zaplatil spolu 2.600 eur s tým, že sumu 900 eur predstavovali jeho usporené peniaze a zvyšok v sume 1.700 eur zaplatil otcovi, ktorý predtým auto zakúpil.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 O. z., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 O. z., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na vyporiadanie BSM je dôvodný, pretože účastníci po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku, a preto na základe návrhu podaného navrhovateľom musel o vyporiadaní BSM rozhodnúť súd. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že do BSM patrí byť nadobudnutý za trvania manželstva ako aj hodnota obchodného imania z podnikania navrhovateľa a taktiež zostatky na účtoch a odkúpna hodnota životných poistení s tým, že je potrebné vyporiadať aj zostatok na úvere zo L. L. E.. L.. ako pasívum. Taktiež súd zahrnul do BSM aj zostatok na doplnkovom dôchodkovom sporení odporkyne, pričom všetky tieto položky sú

uvedené vo výrokovej časti rozsudku ako majetkové hodnoty patriace do BSM účastníkov, ktorých hodnota ku dňu zániku BSM spolu predstavuje sumu 63.768,83 eura.

Je pravdou, že ku dňu zániku BSM mali účastníci zriadené ďalšie životné poistenie, ktoré bolo ukončené dňom 08. 08. 2014, teda po rozvode manželstva, ale keďže obom účastníkom z uvedeného životného poistenia bola vyplatená prakticky zhodná suma 2.024,31 eura, tak súd zostatok na tomto životom poistení ku dňu zániku BSM nevyporiadaval, nakoľko mal za to, že k vyporiadaniu tejto položky došlo v okamihu jej vyplatenia obom účastníkom v rovnakej výške.

Navrhovateľ v návrhu žiadal vyporiadať aj hnuiteľné veci predstavujúce zariadenie bytu, avšak na pojednávaní dňa 02. 09. 2014 sa obaja účastníci zhodli na tom, že hnuiteľné veci nie je potrebné vyporiadať v tomto súdnom konaní a každému z nich zostanú veci v takom rozsahu ako si ich zobral po rozvode manželstva. Z uvedeného dôvodu na základe stanoviska účastníkov sa súd ďalej nezaoberal hnuiteľnými vecami, ktoré by mali patriť do BSM, nezisťoval ich hodnotu a vo svojom rozhodnutí na ne neprihliadal.

Odporkyňa v priebehu konania uviedla, že rodičia jej dali peniaze na kuchynskú linku ako aj ďalšie investície do bytu, pričom svedok R. Ď. vo svojej výpovedi potvrdil, že odporkyňa mala ešte pred uzavretím manželstva založenú vkladnú knižku, na ktorej bolo 80.000 Sk a za tieto peniaze bola zakúpená kuchynská linka, pričom navrhovateľ uvedené tvrdenie nerozporoval, a preto súd pri vyporiadaní BSM zohľadnil sumu 2.655,51 eura, ktorú mala odporkyňa na vkladnej knižke a ktorá bola investovaná do spoločného majetku. Tvrdenie odporkyne o ďalších investíciách do bytu, na ktoré by jej dali rodičia nebolo žiadnym spôsobom preukázané a v tomto smere odporkyňa neuniesla dôkazné bremeno a ani z výpovede jej otca K.. Ď. nemal súd za preukázané, že by rodičia odporkyne prispeli na investície do bytu účastníkov konkrétnou sumou v určitom období, a pokiaľ odporkyňa predložila výpisy z účtov svojho otca, tak ani tieto nepotvrdzujú jej tvrdenie o investíciách do bytu, keďže ide o výpisy z účtov z rôznych časových období (roky 2004 až 2008 a potom rok 2012) a tieto iba svedčia o tom, že výbery z účtu boli vykonané, ale nie je jasné za akým účelom. Odporkyňa v priebehu konania nedokazovala aké investície a v ktorom roku boli vykonané a taktiež žiadnym spôsobom nepreukázala, že by tieto investície boli robené z iných ako spoločných peňazí a v tomto smere sa javí logickejšie tvrdenie navrhovateľa, že do bytu boli investované peniaze z úveru poskytnutého L. L. E.. L.. v roku 2005, pričom iný spôsob použitia peňazí z tohto úveru preukázaný nebol. Z uvedených dôvodov nebolo možné v prospech odporkyne zohľadniť žiadne finančné prostriedky, ktoré mali byť poskytnuté jej rodičmi na investície do bytu, keďže odporkyňa na svoje tvrdenia neuniesla dôkazné bremeno a výpoveď svedka K.. Ď. súd nepovažoval za dostatočne vieryhodnú, keďže tento ani nevedel logicky zdôvodniť ako dospel k sume 347.446 Sk a k sume 900 eur, ktoré podľa jeho tvrdenia a čestného prehlásenia mal poskytnúť odporkyni na chod domácnosti a investície do bytu.

Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že za peniaze z úveru zo L. L. E.. L.. navrhovateľ zakúpil auto pre svoje podnikanie, tak jej tvrdenie nebolo žiadnym spôsobom preukázané a vieryhodnejšie sa javí vyjadrenie navrhovateľa, že v roku 2007 kúpil od svojho brata automobil C. X., ktorý potom predal v roku 2008 alebo 2009 za sumu 45.000 Sk, pričom na podnikanie používa automobil zn. S. H. Z. a v tomto smere predložil leasingovú zmluvu ako aj kúpnu zmluvu a výpisy z účtu, z ktorých vyplýva, že auto na podnikanie si zaobstaral na leasing v roku 2008 a leasingové splátky uhrádzal zo svojho podnikateľského účtu, pričom podľa znaleckého posudku bolo uvedené motorové vozidlo k 31. 12. 2012 plne odpísané, a preto jeho všeobecná hodnota ku dňu zániku BSM bola na úrovni nula, čo zohľadňuje aj znalecký posudok na stanovenie hodnoty čistého obchodného imania z podnikania navrhovateľa.

Osobný automobil zn. T. ev. č. M.-XXX-Z. bol síce zakúpený za trvania manželstva, avšak je nesporné, že tento zakúpili účastníci pre potreby syna R. A., i keď je v evidencii uvedený ako vlastník vozidla navrhovateľ, avšak účastníci sa zhodli, že auto patrí synovi, a preto súd pri vyporiadaní BSM zohľadnil v prospech odporkyne iba polovicu zo sumy 1.700 eur, ktorú syn vyplatil navrhovateľovi za auto, pričom zo strany navrhovateľa nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že tieto peniaze boli spotrebované v rámci BSM a zrejme ich použil pre osobnú potrebu.

Pri vyporiadaní súd zohľadnil aj skutočnosť, že odporkyňa pred rozvodom manželstva zo svojho účtu urobila výbery v hotovosti v sume 1.500 eur dňa 03. 06. 2013 a v sume 1.545 eur dňa 15. 07. 2013, pričom išlo o výbery, ktoré sa vymykali z rámca bežných výberov z tohto účtu a odporkyňa žiadnym spôsobom

nepreukázala, že tieto finančné prostriedky boli použité v rámci BSM na konkrétny účel a z toho vyplýva, že ich použila pre svoju osobnú potrebu, a preto súd pri vyporiadaní zohľadnil polovicu z týchto výberov v prospech navrhovateľa. Okrem toho sa súd musel vyporiadať s tvrdením navrhovateľa, že na kúpu bytu mu rodičia v roku 1994 prispeli sumou 350.000 Sk, pričom navrhovateľ uvedené tvrdenie dokladoval výpisom z bežného účtu jeho otca, podľa ktorého bola dňa 26. 07. 1994, teda v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy na byt, vybratá suma 350.000 Sk a darovanie tejto sumy na kúpu bytu vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02. 09. 2014 potvrdila aj odporkyňa, avšak neskôr sa toto tvrdenie snažila rozporovať a výpoveďou svojho otca preukazovať, že aj zo strany jej rodičov boli dané peniaze na kúpu bytu, avšak vzhľadom na prvotnú výpoveď odporkyne sa jej tvrdenia spochybňujúce darovanie sumy 350.000 Sk zo strany rodičov navrhovateľa javí nevieryhodné a v tomto smere nedostatočne presvedčivo vypovedal aj otec odporkyne K.. R. Ď., ktorý na jednej strane tvrdil, že odporkyni dal 347.446 Sk a okrem toho 900 eur, avšak svoje tvrdenie žiadnym vieryhodným spôsobom nepreukázal a vo svojej výpovedi si odporoval, keď podľa neho mal mať dostatok peňazí, avšak na druhej strane, keď dával na kúpu bytu 175.000 Sk, tak si ešte musel požičať od sestry. Z uvedených dôvodov, a to aj s poukazom na časovú následnosť súd považoval za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že mu rodičia prispeli na kúpu bytu sumou 350.000 Sk a preto pri vyporiadaní BSM súd zohľadnil v prospech navrhovateľa polovicu z tejto sumy, t. j. 5.808,94 eura, nakoľko z celkovej sumy 350.000 Sk je možné v prospech navrhovateľa započítať len polovicu, ktorou sa zhodnotil podiel odporkyne, keďže druhou polovicou tejto sumy bol zhodnotený podiel navrhovateľa.

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal byť pod položkou 1./ ako aj zostatok na účte pod položkou 3./, hodnotu čistého obchodného imania z jeho podnikania pod položkou 5./ a odkupnú hodnotu životného poistenia pod položkou 6./, keďže navrhovateľ od začiatku javil záujem o prikázanie bytu do jeho vlastníctva, za ktorým účelom si vybavil úver a stanovisko odporkyne ohľadom jej záujmu o byt nepovažoval súd za dostatočne presvedčivé, keď táto prejavila súhlas s prikázaním navrhovateľovi v tom prípade ak sa navrhovateľ nebude odvolávať a naťahovať súdny spor. Zároveň súd odporkyni prikázal zostatky na účtoch vedených na jej meno ako aj odkupnú hodnotu životného poistenia a hodnotu osobného účtu doplnkového dôchodkového sporenia spolu v sume 8.717,78 eura. Keďže hodnota položiek patriacich do BSM spolu predstavuje sumu 63.768,83 eura a na každého z účastníkov pripadajú majetkové hodnoty vo výške polovice z tejto sumy, t. j. 31.884,42 eura, tak navrhovateľ, ktorému boli prikázané položky spolu v sume 55.051,05 eura by mal na vyrovnanie zaplatiť odporkyni sumu 23.166,63 eura, o ktorú mu bol prikázaný vyšší podiel na majetku z BSM. V prospech navrhovateľa však súd zohľadnil polovicu zo sumy 11.617,87 eura (350.000 Sk), ktorou prispeli jeho rodičia na kúpu bytu t. j. 5.808,94 eura a po odpočítaní tejto sumy by mal navrhovateľ vyplatiť odporkyni sumu 17.357,69. Okrem toho musel súd v prospech navrhovateľa zohľadniť aj skutočnosť, že v rámci pasív bolo potrebné vyporiadať zostatok na úvere zo L. L. E.. L.. v sume 7.238,53 eura, ktorý prikázal navrhovateľovi zaplatiť, keďže tento prejavil záujem naďalej úver splácať a teda polovica z tohto zostatku predstavuje 3.619,27 eura a po zohľadnení tejto sumy v prospech navrhovateľa je konečná suma ktorú by mal odporkyni zaplatiť 13.738,42 eura. Súd však zohľadnil v prospech navrhovateľa ešte polovicu zo sumy 3.045 eur, ktorú odporkyňa vybrala z účtu pred rozvodom manželstva, a ktorá nebola použitá v rámci BSM a uvedená polovica predstavuje 1.522,50 eura, a preto po jej zohľadnení by mal navrhovateľ vyplatiť odporkyni 12.215,92 eura. Na druhej strane však v prospech odporkyne súd zohľadnil polovicu zo sumy 1.700 eur, ktorú syn účastníkov vyplatil navrhovateľovi za auto zn. T., pričom navrhovateľ nepreukázal použitie tejto sumy v rámci BSM, a teda jej polovica predstavuje 850 eur a po zohľadnení v prospech odporkyne by mal navrhovateľ vyplatiť na vyrovnanie 13.065,92 eura. V prospech odporkyne však súd zohľadnil ešte polovicu zo sumy 80.000 Sk (2.655,51 eura), ktorú mala odporkyňa na vkladnej knižke pred uzavretím manželstva, a ktorá bola použitá na investície do bytu, a teda polovica z tejto sumy predstavuje 1.327,76 eura a po jej zohľadnení je výsledná suma, ktorú má navrhovateľ na vyrovnanie zaplatiť odporkyni 14.393,68 eura a z toho dôvodu súd zaviazal navrhovateľa na vyplatenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 148 ods. 1 OSP súd zaviazal oboch účastníkov na náhradu trov štátu v sume 83,59 eura, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech a ani jednému z nich nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom náhrada trov štátu pozostáva z poplatkov spolu v sume 78 eur vyplatených peňažným ústavom za podané správy a zo sumy 5,59 eura, ktorá bola vyplatená na znalečnom zo štátnych prostriedkov, pričom obaja účastníci na vyplatenie zvyšku znalečného prispeli rovnakou sumou po 270 eur. Okrem toho súd oboch účastníkov zaviazal podľa § 2 ods. 1 písm. b) Zákona č. 71/1992 Z. z. na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM v sume 1.913 eur, čo predstavuje 3% z hodnoty aktív vyporiadovaných v rámci konania, t. j. zo sumy 63.768,83 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre . Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .