

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204833
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Š. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX P., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, Advokátska kancelária Žiar nad Hronom, SNP 94, o zaplatenie sumy 2.455,01 € s prísl., takto

rozhodol:

I/

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.255,01 €, úroky vo výške 143,81 €, úroky z omeškania vo výške 2,79 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:

-zo sumy 2.455,01 € od 17. 03. 2015 do 19. 01. 2016,

-zo sumy 2.405,01 € od 20. 01. 2016 do 15. 02. 2016,

-zo sumy 2.355,01 € od 16. 02. 2016 do 17. 03. 2016,

-zo sumy 2.305,01 € od 18. 03. 2016 do 18. 04. 2016,

-zo sumy 2.255,01 € od 19. 04. 2016 do zaplatenia,

-úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 143,81 € od 17. 03. 2015 do zaplatenia,

pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlh v splátkach po 50,00 € mesačne, splatné od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

II/

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 200,00 € z a s t a v u j e .

III/

V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

IV/

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 147,00 € za zaplatený súdny poplatok v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 16. 04. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, zaplatiť mu istinu vo výške 2.455,01 €, úrok vo výške 143,81 € z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok z omeškania vo výške 2,79 € z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok vo výške 17,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.455,01 € od 17. 03. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.455,01 € a nezaplatených úrokov vo výške 143,81 € od 17. 03. 2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 21. 03. 2014 uzavreli sporové strany

Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,00 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 10. 03. 2017. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 16. 03. 2016 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote do 07. 04. 2015. Napriek výzve žalovaný svoj dlh neuhradil. Žalovaná pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 16. 03. 2015 činila 2.661,61 € a pozostávala z istiny vo výške 2.455,01 €, úrokov vo výške 143,81 € vyčísleného do predčasného zosplatnenia, úrokov z omeškania vo výške 2,79 € za omeškanie s dlhými splátkami, ktoré boli úročené úrokom z omeškania dojednaným v zmluve vo výške 5 % ročne, poplatky 60,00 € za upomienky a to 15,00 € za každú a za výzvu na predčasné splatenie úveru poplatok 30,00 €, ktoré si však žalobca v konaní neuplatňuje.

Žalobca bol vyzvaný súdom vyjadriť sa k uplatnenému nároku na úrok z omeškania od 17. 03. 2015 s poukazom na to, že pri výzve na predčasné splatenie úveru bola žalovanému poskytnutá lehota do 07. 04. 2015 a teda žalovaný sa dostáva do omeškania až nasledujúci deň po uplynutí lehoty určenej na plnenie. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 23. 09. 2015. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním doručené súdu 19. 10. 2015 uviedol, že podľa prehľadu výpisu z hlavnej knihy ku dňu predčasnej splatnosti úveru 16. 03. 2015 bol evidovaný spôsob započítavania úhrad zaplatených klientov na istinu úroku a úroku z omeškania spolu so spôsobom výpočtu úroku a úroku z omeškania. Podľa názoru žalobcu súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, pretože žalovaný bol ku dňu 13. 03. 2015 v omeškani s anuitnými splátkami v celkovej výške 422,73 € počnúc omeškaním so splátkou splatnou 10. 12. 2014 a teda meškal už 93 dní. K predčasnej splatnosti úveru došlo rozhodnutím veriteľa dňa 16. 03. 2015. Vo výzve žalobca iba poskytol žalovanému možnosť uhradiť dlh v období, kedy ešte nepristúpi k vymáhaniu pohľadávky do 07. 04. 2015.

Žalovaný si v spore zvolil právnu zástupkyňu, ktorej bola doručená žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 26. 10. 2015. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne zaslal súdu dňa 07. 01. 2016 návrh na schválenie súdneho zmiernu, v ktorom navrhoval schváliť súdny zmier v znení, kedy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.601,61 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,9 % ročne zo sumy 2.455,01 € od 17. 03. 2015 do zaplataenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.455,01 € od 17. 03. 2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,81 € od 17. 03. 2015 do zaplataenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 € splatných vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu s možnosťou zosplatnenia dlhu v prípade nezaplataenia čo len jednej splátky. Zároveň navrhoval zaviazat' ho náhradou trov konania vo výške 10 % zo zaplataeného súdneho poplatku s tým, že pri schválení zmiernu súd vráti žalobcovi 90 % zaplataeného súdneho poplatku.

Žalobcovi bol návrh zmiernu doručený dňa 15. 01. 2016 a súd zároveň vyzval strany, že pokiaľ žiadajú schválenie súdneho zmiernu, pre súdny zmier sa vyžaduje písomná forma, čo zatiaľ splnené nebolo, nakoľko zmier bol podpísaný len žalovaným. Žalobca zaslal súdu stanovisko dňa 05. 02. 2016, v ktorom nesúhlasil s navrhovaným zmiernom s poukazom na to, že v úverovej zmluve boli dohodnuté anuitné splátky po 108,19 €, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku a v prípade preukázania nepriaznivej finančnej situácie žalovaného relevantnými dôkazmi, ponechal na úvahe súdu, umožniť žalovanému nahradit' dlh v rovnomerných mesačných splátkach.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 16. 02. 2016, kedy pred začatím pojednávania právna zástupkyňa žalovaného predložila súdu doklad o platbách na žalovanom dlhu v januári a februári 2016 po 50,00 €. Súd vzhľadom na zmenu skutkovej situácie nevykonal pojednávanie, ale dal priestor vyjadriť sa žalobcovi, či uvedené platby sú evidované na žalovanom dlhu. Písomným podaním doručené tunajšiemu súdu 21. 03. 2016 žalobca doplnil žalobu a uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.000,0 € . Do dátumu zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu 544,99 €, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia činila 2.455,01 €. Keďže úver sa spláca anuitnými splátkami, t. j. formou konštantnej anuity, výška každej splátky je rovnaká a skladá sa z časti splátky istiny úveru a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Je pravdou, že po zosplatnení úveru vykonal žalovaný úhrady a to dňa 19. 01. 2016 v sume 50,00 €, dňa 15. 02. 2016 v sume 50,00 €. Žalobca tak žiadal, aby súd konanie v časti týkajúcej sa uvedených úhrad zastavil a zaviazal žalovaného na úhradu čiastky 2.355,01 € ako nezaplataenej istiny, vo zvyšku zotrval na podanej žalobe pri zohľadnení dodatočných platieb pri vyčíslení úroku a úroku z omeškania.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 06. 04. 2016 a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol predvolaný na pojednávanie včas a riadne, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Keďže na pojednávaní žalovaný predložil ďalšiu platbu na žalovanom dlhu vo výške 50,00 € zo dňa 17. 03. 2016, súd odročil pojednávanie a umožnil žalobcovi vyjadriť sa k uvedenej platbe. Zároveň bol žalobca vyzvaný súdom, vyjadriť sa k nároku na priznanie úroku po zosplatnení istiny s poukazom na súčasnú judikatúru súdov, kedy tento nárok v spotrebiteľských sporoch súdy považujú za neoprávnený. Písomným podaním doručené tunajšiemu súdu 25. 04. 2016 žalobca uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 503 ods.1 Obchodného zákonníka a na bod 2.4 Obchodných podmienok pre úvery má banka právo požadovať úroky z úveru, pričom klient sa zaviazal splácať úroky do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru vrátane. Predčasným zosplatnením nedošlo k zániku záväzku žalovaného, žalobca zotrval na svojom nároku aj v časti úrokov do zosplatnenia celej dlžnej sumy. Žalobca mal zato, že záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky v čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Keďže žalovaný vykonal ďalšie platby dňa 17. 03. 2016 v sume 50,00 €, dňa 18. 04. 2016 v sume 50,00 €, žiadal žalobca súd, aby v tejto časti konanie zastavil a priznal mu nezaplatenú istinu vo výške 2.255,01 € spolu s ďalšími nárokmi pri zohľadnení platieb žalovaného pri vyčíslení úroku a úroku z omeškania.

Súd v ďalšom vykonal pojednávanie dňa 10. 05. 2016 v neprítomnosti žalobcu i žalovaného, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného (na predchádzajúcom pojednávaní), oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bol oslovený jednou známu, aby jej šiel za ručiteľa, šli spolu do banky a zmluvu podpísal. Je pravdou, že bolo vyplatených 3.000,00 €, tieto peniaze si však vzala táto známa. Bol vec oznámiť na polícii v Detve, kde mu bolo oznámené, že s tým nemôžu nič robiť. Pokúšal sa tejto známej telefonicky dovolať, avšak sa mu nedarilo s ňou kontaktovať. Na uvedenej pôžičke nič neplatil, bol presvedčený, že je len ručiteľom, pretože boli dohodnutí s tou známu, že pôžičku bude splácať ona. Je pravdou, že bol vyzývaný z banky o platenie úroku a keď bol v banke zisťovať stav, zistil podľa zmluvy, že túto musí plniť on. Tieto okolnosti zistil po podaní žaloby na súd. Preto začal úver splácať až teraz po 50,00 € mesačne. Má záujem svoju dlžobu zaplatiť, avšak poukázal na svoje súčasné finančné pomery a zdravotný stav, kedy je dlh schopný splácať maximálne po 50,00 € mesačne. Uviedol, že býva v 2-izbovom byte, ktorý má v prenájme a platí nájomné 126,00 € mesačne, energie 28,10 € mesačne. Ďalej spláca pôžičku, ktorú bral na rodinné účely, spláca úver v Prvej stavebnej sporiteľni po 29,52 € mesačne, pôžičku v Poštovej banke po 105,00 € mesačne. Má zdravotné problémy, vysoký krvný tlak, je po porážke, po cievnnej operácii, s čím má náklady na lieky. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 470,00 € mesačne. Iné príjmy nemá. K svojim majetkovým pomerom žalovaný doložil rozhodnutie sociálnej poisťovne o výplate dôchodku, ktorý od 01. 01. 2016 je 471,60 € mesačne (čl. 83), doklad o platbách za bývanie, výpis z účtu Prvej stavebnej sporiteľne, výpis z úverového účtu Poštovej banky, zdokladoval tiež vykonané platby v prospech žalovaného 4x po 50,00 €. Prostredníctvom právnej zástupkyne namietol žalobu v časti uplatnenia úroku vo výške 17,9 % ročne zo žalovanej istiny od zosplatnenia úveru, pretože úrok patrí veriteľovi len do zaplatenia pohľadávky, pokiaľ predtým boli dojednané jednotlivé splátky, len do splatnosti jednotlivých splátok. Ak žalobca pristúpil k predčasnemu zosplatneniu dlhu, stratil takýto nárok a patrí mu nárok na úrok len do zosplatnenia úveru. V opačnom prípade by priznanie takéhoto úroku bolo v rozpore so zákonom i dobrými mravmi.

Sporové strany uzavreli dňa 21. 03. 2014 Úverovú zmluvu žalobca ako banka a žalovaný ako klient podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Na základe Úverovej zmluvy bol klientovi poskytnutý úver formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.000,00 € ako bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta s fixnou úrokovou sadzbou 17,9 % ročne. Poplatok z poskytnutia úveru bol 150,00 €. Bola dojednaná výška anuitnej splátky 108,19 € s termínom splatnosti prvej splátky 10. 04. 2014 v počte splátok 36, vždy do 10-teho dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou úveru 10. 03. 2017. Výška RPMN bola 24,33 €, priemerná RPMN bol 20,54 €. Celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť bola 4.044,84 €. V bode 2/ bolo dojednané, že podrobné podmienky splácania úveru sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach. V bode 2.4 bolo

dojednané, že banka je oprávnená uspokojiť svoje pohľadávky z platieb prijímaných na účet klienta, prijímaných na účet alebo účty klienta, ktoré mu vedie počas trvania Úverovej zmluvy alebo použiť na započítanie týchto pohľadávok peňažné prostriedky na takýchto účtoch. Klient splnomocnil banku k inkasu peňažných prostriedkov zo všetkých svojich účtov, ktoré mu banka vedie alebo bude viesť. Podľa bodu 4.1 bolo dojednané, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplataenia. Podľa bodu 4.2.1, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok z Úverovej zmluvy vzniknutý kedykoľvek počas trvania vrátane omeškania alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, je banka oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a VOP. Rovnako je oprávnená uplatniť inú sankciu v zmysle VOP. Podľa bodu 4.3, ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to až do jej zaplataenia.

Žalobca doložil súdu Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 02. 2014 (čl. 11 až 18) a účinné od 01. 03. 2015 (čl. 19 až 23), ktoré však neupravovali podmienky poskytovania úveru občanom. Žalovaný dodatočne na výzvu súdu doložil Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 01. 02. 2014 (čl. 103 až 107), v zmysle ktorých podľa bodu 2.4 je klient povinný platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov, pričom úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru vrátane zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru. Podľa bodu 2.5.2, ak nie je pre jednotlivé druhy úverov určené alebo dohodnuté inak, platia sa riadne úroky ako súčasť anuitnej splátky. Podľa bodu 2.5.3, splácanie anuitným spôsobom znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru je rovnaká s výnimkou poslednej splátky a skladá sa z časti splátky istiny úveru a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania mení. Poslednou splátkou sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Podľa bodu 2.5.5, všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru príjme od klienta na splatenie úveru sa započítava na úhradu pohľadávok banky v tomto poradí: a) dlžná anuitná splátka, b) dlžné splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty, c) dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné náklady banky. Podľa bodu 2.9.2, klient v omeškaní musí platiť banke popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplataenia dlžnej čiastky.

Listom zo dňa 14. 01. 2015 bol žalobca vyzvaný k zaplataeniu omeškaných splátok, ktoré činili 221,83 € s tým, že upomienka bola spoplatnená sumou 15,00 €, preto bol žalobca vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky 236,83 €. Bol upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca uplatní svoje právo a bude žiadať zaplataenie celej pohľadávky s tým, že celá pohľadávka činí 2.554,83 €.

Listom zo dňa 16. 03. 2015 bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie dlhu, pretože napriek upozorneniu neplnil podmienky úverovej zmluvy. Bol vyzvaný jednorázovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 2.631,61 €, pričom v zmysle platného Sadzobníka poplatkov bola výzva spoplatnená sumou 30,00 €, preto celý dlh vo výške 2.661,61 € mal uhradiť najneskôr do 07. 04. 2015.

Podľa výpisu z hlavnej knihy ku dňu 16. 03. 2015 bol žalovaný v omeškaní splátok (istina + úrok) vo výške 425,52 € pri výške anuitnej splátky 108,19 €.

Podľa výpisu z úverového účtu (čl. 39, 40) bol úver poskytnutý dňa 21. 03. 2014, prvá splátka úveru vo výške 108,19 € bola uhradená 10. 04. 2014, ďalšia splátka dňa 12. 05. 2014, nasledujúce splátky boli uhrádzané nepravidelne v nepravidelných výškach. Celkovo žalovaný uhradil čiastku 875,69 €, pričom ku dňu splatenia úveru bola evidovaná nesplatená časť istiny 2.455,01 €, nesplatená výška úroku vo výške 143,81 €, nesplatená výška sankcie - omeškanie 2,79 €.

Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných), zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi ním ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových produktov a služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho služieb, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Napriek úprave zmluvy o úvere ako tzv. „absolútneho obchodného vzťahu“, otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129//2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129//2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 8 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky

splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10. 09. 2014 do 09. 12. 2015 bola vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je vo väčšej časti dôvodný. Tak ako bolo už vyššie uvedené, súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi konania a to Zmluvu o úvere podľa ustanovení obchodného práva i občianskeho práva s prihliadnutím najmä na predpisy upravujúce ochranu práv spotrebiteľa. Súd mal za nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému dňa 21. 03. 2014 celkový úver vo výške 3.000,00 €. Podľa Úverovej zmluvy bolo dojednané, že dlžník t. j. žalovaný bude uhrádzať úver v splátkach po 108,19 € mesačne, bolo dojednaných 36 splátok. Celkovo mal odporca uhradiť čiastku 4.044,84 €. Z prehľadu úverového účtu bolo preukázané, že žalovaný neplnil svoj záväzok uhrádzať dlh v splátkach, preto žalobca oprávnené v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k zosplatneniu úveru, čím žalovaný stratil výhodu splátok a bol povinný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť. Z dôkazov predložených žalobcom súd mal preukázané, že ku dňu mimoriadneho zosplatnenia dlžná istina bola vo výške 2.455,01 m€, nezaplatené úroky ku dňu zosplatnenia boli vo výške 143,81 € a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,79 €. Po podaní žaloby na súd žalobca uhradil žalovanému sumu 200,00 €, ktorú žalobca zarátal na dlžnej istine a preto žalobcovi patrí nárok na úhradu istiny vo výške 2.255,01 €, uplatnené úroky aj úroky z omeškania do zosplatnenia dlhu. V tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel. Súd sa rovnako stotožnil s nárokom žalobcu na uplatnenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (v súlade s predpismi občianskeho práva) z dlžnej istiny od zosplatnenia dlhu, t. j. od 16. 03. 2015, pričom boli zohľadnené postupné splátky žalovaného v priebehu roku 2014 a súd zaviazal žalovaného k úhrade úroku z omeškania zo žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rovnako má žalobca nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vyčíslených do zosplatnenia dlhu, t. j. zo sumy 143,81 € a to od 17. 03. 2015 do zaplatenia. V súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 200,00 € zastavil, žalovaný čiastočne späťvzatie nenamietal. Súd rozhodoval podľa ustanovenia § 96 ods.1, 2, 3 O. s. p. (výrok č. II/ rozsudku).

V ďalšom sa súd zaoberal uplatneným nárokom žalobcu na úrok vo výške 17,9 % ročne z nezaplatenej istiny od zosplatnenia úveru. Súd poukazuje na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, v ktorom sa uvádza:

26. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

28. Ako už odvolací súd vyššie uvádza, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a n.n.87/1995 Zz.

29. Odvolací súd sa preto stotožňuje s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods.2 OZ).

30. K odvolacím námietkam odvolací súd ďalej poznamenáva.

34. Odvolateľ poukazuje na to, že úroky sú cenou a že ich nemožno zamieňať za úroky z omeškania. S týmto sa odvolací súd stotožňuje, a práve preto im súd priznal ich skutočný význam. Cenu (odplatu) za úver má žalobca právoplatne priznanú a mohol si ju už začať vymáhať. Argumentácia o užívaní peňažných prostriedkov zo strany žalovanej patrí medzi časté argumenty zástancov úrokov popri úrokoch z omeškania a opomína sa nelichotivý stav spôsobený úverovaním bez odbornej starostlivosti s podceňovaním bonity spotrebiteľa. Okolností prípadu nepotvrdzujú žiadne užívanie si peňazí, naopak ide už o utrpenie z peňazí a ich drastického nárastu po použití finančno-právnych sofistických konštrukcií. Ak by žalovaná peniaze užívala, nemala by dôvod žiadať 5 eurové splátky pri starostlivosti o dve maloleté deti z príjmu 245 Eur.

35. Téma neprímeraných úverových podmienok dlhodobo rezonuje. Štatistiky potvrdzujú nadmerné úverové zaťaženie, nepriaznivá sociálna situácia obyvateľstva, vysoký počet samovrážd a pokusov o samovraždu aj z finančných dôvodov, cca 3, milióny exekúcií, neprímerané úroky a poplatky, formálne oznámenie Európskej komisie (list Európskej komisie vláde Slovenskej republiky, list EK č. JUST/A3/RM/kb D (2010) 11360, list (porušenie) č. 2007/2495)

36. Odvolateľ argumentuje, že niet žiadnych zákonných ani zmluvných ustanovení limitujúcich povinnosť platiť úroky za úver. Odvolací súd poukazuje na to, že takýto mechanizmus existuje a práve bol vo vzťahu k žalobcovi aplikovaný. Ide o opatrenie súdnej moci v štáte s cieľom naplniť ciele smernice o nekalých zmluvných podmienkach.

37. V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 16 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré podporuje úroky aj po splatnosti. K tomu odvolací súd poznamenáva, že vzhľadom na úver poskytnutý vo 2/2010 je uvedená norma so zreteľom na nepravú retroaktivitu na predmetnú vec nepoužiteľná. Zákon č. 129/2010 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 2.4.2010. Bez ohľadu na to treba poznamenať, že citovaný zákon v ustanovení § 16 ods.1 upravuje povinnosť platiť úroky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru a nemá ani len zmienku o úrokoch po splatnosti úveru.

39. Odvolací súd poznamenáva, že dominus nad predčasným zosplatením je dodávateľ a povaha formulárových zmlúv je aj o panstve dodávateľa nad zmluvnými podmienkami, ktoré pre kontrakt sám pripravil vrátane primeraného sankčného mechanizmu za neplnenie povinnosti vrátiť úver.

40. Odvolateľ poukazuje na rozhodnutie NS SR R 59/98 o úrokoch z omeškania z úrokov a vykladá uvedené rozhodnutie tak, že Najvyšší súd v ňom konštatuje záver, že úroky z úveru patria veriteľovi až do jeho splatenia. Odvolací súd k tejto časti odvolania poukazuje na to, že súd nikdy nespochybnil úroky z omeškania zo žiadnej neskoro zaplatenej ceny produktu a preto ani z úrokov za úver, ktoré sú tiež cenou. Súd za neprípustné označil úroky popri úrokoch z omeškania a nie úroky z omeškania z úrokov. Tie sú v skutočnosti aj právoplatne priznané.

41. Pre poriadok odvolací súd konštatuje, že 1. úroky z úrokov (anatocizmus) sú pre odvolací súd neprijateľné. 2. Úroky z omeškania z úrokov (z ceny produktu) nie sú zakázané a v predmetnej veci sú právoplatne priznané. 3. Úroky popri úrokoch z omeškania navyšujú zákonný limit a preto sú v rozpore s § 517 ods.2 OZ.

Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s takouto právnou argumentáciou a má zato, že žalobcovi neprináleží právo na účtovanie úroku z nezaplátenej sumy úveru popri úrokoch z omeškania. Žalobca vo svojej argumentácii poukazoval na ustanovenie § 503 ods.1 Obchodného zákonníka ako aj na vlastné obchodné podmienky. Súd konštatuje, že žalobca si nesprávne vyložil ustanovenie Obchodného zákonníka, kde v zmysle § 503 ods.1 je upravený záväzok dlžníka platiť úroky, pričom splatnosť úrokov je viazaná na záväzok vrátiť použité finančné prostriedky. To znamená, že úrok je veriteľ oprávnený účtovať len do splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru, to znamená, že došlo k zmene záväzku týkajúceho sa splatnosti poskytnutého úveru, pričom podľa zmluvy bol dlžník oprávnený uhrádzať dlh v splátkach, kedy so splatnosťou každej splátky bol splatný aj úrok a tento úrok bol veriteľ oprávnený účtovať počas celej doby splácania úveru. Pokiaľ však veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru, dlžník stráca výhodu splátok, avšak dochádza tiež k zmene splatnosti povinnosti vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a úroky môže veriteľ uplatňovať len do takto novej určenej splatnosti úveru. To vyplýva aj z tretej vety citovaného ustanovenia,

kedy úroky sú splatné ku koncu kalendárneho roka, pokiaľ splatnosť presahuje jeden kalendárny rok, úroky sú splatné spolu so zvyškom poskytnutých peňažných prostriedkov, ktorých sa týkajú. Dojednanie v Obchodných podmienkach v znení, kedy sa úver má úročiť denne do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru ešte samo o sebe neopravňuje žalobcu úročiť úver aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Z uvedeného ustanovenia sa dá vyvodiť jedine to, že ku dňu splatnosti úveru má žalobca nárok úver úročiť. Iný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa a uvedená zmluvná podmienka by mohla byť hodnotená ako neprijateľná z dôvodu nevyváženosti a neprimeranej zaťaženia na strane dlžníka ako spotrebiteľa. Súd preto zamietol žalobu žalobcu v časti uplatnených riadnych úrokov z úveru po mimoriadnom zosplatnení úveru (výrok č. III/ rozsudku).

Súd posudzoval žiadosť žalovaného o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach. Žalovaný preukázal, že jeho jediným príjmom je starobný dôchodok a okrem toho nemá žiaden iný príjem, je nemajetný. Má ďalšie výdavky spojené s inými záväzkami, kedy nie je schopný žalovaný dlh uhradiť v celom rozsahu naraz. Súd po posúdení preukázaných majetkových pomerov na strane žalovaného ako aj s prihliadnutím na výšku priznanej sumy povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach po 50,00 € mesačne, pričom žalovaný toho času dlh v uvedených splátkach aj spláca. Súd zároveň určil podmienky splatnosti splátok, ktoré sú splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň však súd stanovil, že pokiaľ žalovaný čo len jednu splátku neuhradí, celý dlh sa stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.3 O. s. p., kedy neúspech žalobcu súd vyhodnotil len ako neúspech v nepatrnej časti t. j. čo do príslušenstva pohľadávky a priznal mu plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 147,00 €, ktorý bude povinný žalobca nahradiť žalovanému v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).