

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205301
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2514205301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: G. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. XXX, XXX XX I., J. Č. E. E. A., Y. F.: S. I., Y. F. S. Z., o zaplatenie 293,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/178/2014-23 zo dňa 20.10.2015 v plnom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 293,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 293,80 eura od 28.06.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura a za súdny poplatok vo výške 17,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.07.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 293,80 eura za nezaplatené ceny poskytnutých služieb za obdobie od 2013/02 - 2013/03 spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č.W. (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal žalovanej 1 SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila ceny poskytnutých služieb za vyššie uvedené obdobie, porušila zmluvné podmienky.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 20.10.2015 pod č.k. 7C/178/2014-23 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, toho času sa nachádza na neznámom mieste, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom. Ustanovený opatrovník žalovanej sa k doručenej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z listinných dôkazov: zmluvy o pripojení č. W. zo dňa 28.10.2010, faktúr žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 13.06.2013, všeobecných zmluvných podmienok žalobcu zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. W. uzatvorenou účastníkmi konania dňa 28.10.2010 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti a Cenník, žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX..

Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 293,80 eura za obdobie od 02/2013 do 03/2013, a to najneskôr do 27.6.2013.

Faktúrami vystavenými žalovanej na základe predmetnej zmluvy,
- zo dňa 10.02.2013, splatnou 24.02.2013, v sume 254,86 €,
- zo dňa 10.03.2013, splatnou 24.03.2013, v sume 5,- €,
- zo dňa 10.03.2013, splatnou 24.03.2013, v sume 33,94 €,
žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné celkovo sumu 293,80 €.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom k 11.2.2008 (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej

telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka (tarify). Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve o pripojení je preukázané, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa žalobca dôvodne domáha súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 02/2013 - 03/2013 žalovaná cenu poskytnutých služieb v žalovanej sume 293,80 eura nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobcom doloženými faktúrami. Súd priznal preto žalobcovi žalovanú sumu 293,80 eura ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia a žalobe preto v plnom rozsahu vyhovel.

Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013, odkedy bola žalovaná v omeškani so splatením celého dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. (žalobca mal v konaní plný úspech) v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 17,50 € a trovy právneho zastúpenia uplatnené vo výške 75,07 €.

Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené vo výške 75,07 €, pričom odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 23,24 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia 15.03.2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 23,24 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. spolu 37,536 €,
- b) písomné podanie na súd zo dňa 07.07.2014 - návrh na začatie konania /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 23,24 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. spolu 37,536 €. Trovy právneho zastúpenia teda predstavuje suma 75,07 € (2 × 37,536 €).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)