

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200526.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu D. H. N., N..V..Q.., K. X, G., IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XX, o zaplatenie 450,57 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 62,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,66 EUR od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7,98 EUR od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,30 EUR od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 37,76 EUR od 19.05.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905448236, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,00€ (DPH sa neuplatňuje); splatnosť: jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905448236, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu (jednorázovo): 150,- EUR s DPH“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905448236, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu (jednorázovo, DPH sa neúčtuje): 20,- EUR“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.12.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016, voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 450,57 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 14,66 EUR od 19.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 12,97 EUR od 18.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 21,29 EUR od 18.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 42,75 EUR od

19.5.2013 do zaplataenia, vo výške 8,5 % zo sumy 358,90 EUR od 19.6.2013 do zaplataenia, a zaplataenia súdneho poplatku vo výške 27,-- EUR, ako aj nahradiť právne mu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 143,76 EUR.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil postupca N. Y., M..N., H.Q. XX, G., IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 3.1.2013 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach

- variabilný symbol faktúry: 4747894575, na sumu 14,66 EUR so splatnosťou 18.2.2013.
- variabilný symbol faktúry: 9748874544, na sumu 12,97 EUR so splatnosťou 17.3.2013.
- variabilný symbol faktúry: 6749855792, na sumu 21,29 EUR so splatnosťou 17.4.2013.
- variabilný symbol faktúry: 6750825649, na sumu 42,75 EUR so splatnosťou 18.5.2013.
- variabilný symbol faktúry: 7751792031, na sumu 358,90 EUR so splatnosťou 18.6.2013.

Žalovaný ku dňu spísania návrhu uhradil odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 0,-- EUR. Pohľadávka žalobcu vo výške 450,57 EUR nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ v omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu, jeho právneho a žalovaného. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný, sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. č.j. XXXXX/XXXX, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete - časť Cenník hlasové služby, faktúrou číslo 4747894575, faktúrou číslo 9748874544, faktúrou číslo 6749855792, faktúrou číslo 6750825649, faktúrou číslo 7751792031, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 a prílohou k tejto zmluve, Výzvou právneho zástupcu žalobcu označenou ako „Pokus o zmier“ zo dňa 1.12.2015, a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava podpísal so žalovaným dňa X.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Uvedená zmluva sa uzavrela na dobu neurčitú.

Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio Sat a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti t.j. po dobu 24 mesiacov.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Komplet - parametre produktu TV ID: 1MZS7QF, zľava na 30 mesiacov pri viazanosti 24 mesiacov, prenájom koncového zariadenia: Magio Box Sat bez HDD - parametre produktu TV ID: 1MZS7QF a poskytnutie TV Balíčka HBO + Cinemax v zľave na 3 mesiace.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat, časti „Ceny za nájom KZ“ cena za uvedený nájom Magio Sat Boxu bez HDD mesačne predstavovala sumu 1,99 EUR s DPH.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat - Podmienky akcie časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 1 Akciová cena za poskytovanie Služby Magio Sat Komplet počas 1. - 6. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti vrátane DPH bola 5,99 EUR mesačne a počas 7. - 30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti bola 14,99 EUR mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat - Podmienky akcie časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 4 Akciová cena za poskytovanie Prémiového balíčka HBO+Cinemax počas 3. - 30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti vrátane DPH bola 6,98 EUR mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat - Podmienky akcie časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 3 Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti bola jednorázova v sume 199,00 EUR pričom DPH sa neuplatňovalo.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat, časti „Ceny za nájom KZ“ Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu bola jednorázova v sume 150,- EUR s DPH.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat, časti „Ceny za nájom KZ“ Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu bola jednorázova v sume 20,- EUR pričom DPH sa neúčtovalo.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Podmienky akcie časti „ÚVODNÉ USTANOVENIA“ táto zmluva odkazuje na cenový výmer č. 75349/2012.

Z predloženej faktúry č. 4747894575 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanému celkovú sumu 14,60 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za službu Magio Sat Komplet zľavnený v sume 4,18 EUR bez DPH za obdobie od 6.1.2013 do 31.1.2013, poplatky za službu Magio Sat Komplet zľavnený v sume 4,99 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1 MYSY7QF) v sume 1,39 EUR bez DPH za obdobie od 6.1.2013 do 31.1.2013, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1 MYSY7QF) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky v sume 2,44 EUR.

Z predloženej faktúry č. 9748874544 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanému celkovú sumu 12,97 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za službu za službu Magio Sat Komplet zľavnený v sume 4,99 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1 MYSY7QF) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 1,33 EUR.

Z predloženej faktúry č. 6749855792 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanému celkovú sumu 21,29 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za službu za službu Magio Sat Komplet zľavnený v sume 4,99 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 8,32 EUR - 1,39 EUR za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1 MYSY7QF) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 2,72 EUR.

Z predloženej faktúry č. 6750825649 zo dňa 4.5.2013, splatnej dňa 18.5.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanému celkovú sumu 42,75 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za službu za službu Magio Sat Komplet zľavnený v sume 4,99 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sumu 16,50 EUR bez DPH, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 8,32 EUR za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, poplatok

za nájom Magio Box bez HDD (1 MYSY7QF) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 6,29 EUR.

Z faktúry č. 7751792031 zo dňa 4.6.2014, splatnej dňa 18.6.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 zmluvnú pokutu v celkovej výške 358,90 EUR, ktorú tvorili Magio Sat pokuta vo výške 199,--EUR bez DPH, Pokuta za Magio Box (1 MYSY7QF) v sume 100,--EUR bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač (1 MYSY7QF) v sume 10,--EUR bez DPH, Pokuta za kartu (1 MYSY7QF) v sume 19,95 EUR bez DPH a pokuta za príslušenstvo (1 MYSY7QF) v sume 29,95 EUR.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému výške 14,60 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 4747894575, pohľadávku voči žalovanému výške 12,97 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 9748874544, pohľadávku voči žalovanému výške 21,29 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 6749855792, pohľadávku voči žalovanému výške 42,75 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 6750825649 a pohľadávku voči žalovanému výške 358,90 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7751792031 na žalobcu, čo vyplynulo z príloh k tejto uvedenej zmluve.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 ( t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. 9905448236 zo dňa 3.1.2013), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, ako aj na ňu nadväzujúci Dodatok je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 7751792031 zo dňa 4.6.2013 splatnej 18.6.2013, ktorá znela na sumu 358,90 EUR, tá sa týkala uplatnených zmluvných pokút, a to konkrétne zmluvnej pokuty -Magio Sat pokuta vo výške 199,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za Magio Box (1 MYSY7QF) v sume 100,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za diaľkový ovládač (1 MYSY7QF) v sume 10,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za kartu (1 MYSY7QF) v sume 19,95 EUR bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo (1 MYSY7QF) v sume 29,95 EUR.

V súvislosti s týmito zmluvnými pokutami je potrebné uviesť, že žalobca si v danom prípade uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovaného a ktorých obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol túto zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniam o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzujú všetky uvedené zmluvné pokuty žalovaného počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mal platiť tieto zmluvné pokuty v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Navyše v prípade zmluvnej pokuty na sumu 199,--EUR za nedodržanie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bolo toto ujednanie už v minulosti rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 a sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014 , ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014, ale aj tunajším súdom pod sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Rovnako tak uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 boli za neprijateľné zmluvné podmienky vyhlásené aj ujednanie o zmluvnej pokute za Magio Box a za diaľkový ovládač.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/H., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd už len preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému na zaplatenie žalovaných súm, z dôvodov zmluvných pokút, a to Magio Sat Pokuty pôvodne v sume 199,- EUR bez DPH , Pokuty za Magio Box pôvodne v zmluve uvádzanej vo výške 150,- EUR bez DPH, vo faktúre uplatnenej len vo výške 100,--EUR, a pokuty za diaľkový ovládač v zmluve uvádzanej vo výške sume 20,-- EUR bez DPH, vo faktúre uplatnenej len vo výške 10,--EUR, keďže tieto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky.

V prípade vo faktúre č. 7751792031 uplatnených zmluvných pokút za kartu (1 MYSY7QF) v sume 19,95 EUR bez DPH a za príslušenstvo (1 MYSY7QF) v sume 29,95 EUR, takéto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v Zmluve o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX výslovne dojednané, takže nie je zrejmé, na základe akých skutočností si ich právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút ako za kartu a tak aj za ostatné príslušenstvo, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobcovi nepriznal nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 358,90 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 7751792031, ktorou sa účtovali uvedené zmluvné pokuty, a teda aj v tejto časti žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o faktúry a to faktúru č. 9748874544 zo dňa 3.3.2013, splatnú dňa 17.3.2013 a znejúcu na celkovú sumu 12,97 EUR s DPH, faktúru č. 6749855792 zo dňa 3.4.2013, splatnú dňa 17.4.2013 a znejúcu na celkovú sumu 21,29 EUR s DPH a faktúru č. 6750825649 zo dňa 4.5.2013, splatnú dňa 18.5.2013 a znejúcu na celkovú sumu 42,75 EUR s DPH, u týchto faktúr súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, nakoľko ani v prípade tejto zmluvnej pokuty nebolo preukázané, že bola takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi výslovne a teda platne dojednaná, predovšetkým z hľadiska určenia jej výšky a tiež dodržania písomnej formy dojednania uvedenej zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Ostatné nároky uplatnené žalobcom voči žalovanému a vyplývajúce z faktúry č. 9748874544 vo zvyšnej sume 7,98 EUR (t.j. 12,97 EUR - pokuta 4,99 EUR), s DPH, z faktúry č. 6749855792 vo zvyšnej sume 16,30 EUR (t.j. 21,29 EUR - pokuta 4,99 EUR), a z faktúry č. 6750825649 vo zvyšnej sume 37,76 EUR (t.j. 42,75 EUR - pokuta 4,99 EUR), ako aj nároky z faktúry č. 4747894575 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013 znejúcej na celkovú sumu 14,60 EUR s DPH, súd považoval za nesporné, ktoré vyplynuli zo zmluvy medzi účastníkmi konania a na tieto ako celkovú istinu vo výške 62,04 EUR (t.j. 14,60 EUR +7,98 EUR+16,30 EUR+37,76 EUR) žalovaného zaviazal.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže súd považoval ujedania o zmluvných pokutách uplatnených vo faktúre č. 7751792031 zo dňa 4.6.2013 splatnej 18.6.2013 s výnimkou zmluvných pokút za kartu 1 MYSY7QF vo výške 19,95 EUR bez DPH a za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 EUR bez DPH, ktoré nepovažoval za platne dojednané, za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol tieto neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z priznanej istiny 7,98 EUR z faktúry č. 9748874544, z priznanej istiny 16,30 EUR z faktúry č. 6749855792, z priznanej istiny 37,76 EUR z faktúry č. 6750825649 a z priznanej istiny 14,60 EUR z faktúry č. 4747894575 boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 % p.a a za obdobie od 8.5.2013 do 13.11.2013 vo výške 0,5 % p.a.. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaný a teda úspešnejší bol žalovaný, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 13,77 % (62,04 EUR ako priznaná suma istiny/ 450,57 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,1377 = 13,77 %) a úspechu žalovaného bol 86,23 % (388,53 EUR ako zamietnutá suma istiny / 450,57 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,8623= 86,23%). Keďže ale žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovaného nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)