

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22C/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115233096  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115233096.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. mgr. Monikou Dubjel v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, C. 1, C., v konaní o zaplatenie 241 EUR s prísl.

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 193,62 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5,25 % ročne od 3.6.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 43,65 EUR a iné trovy konania vo výške 10,01 EUR na účet jeho advokáta Bobák, Bollová a spol., s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.12.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 241 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.6.2014 do zaplatenia.

Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 8.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4766853 a dňa 8.6.2012 Zmluvu o pripojení č. A5139035, na základe ktorých žalobca umožnil žalovanému užívať komunikačné služby, žalobca poskytol 2 ks SIM kariet, zriadil žalovanému účastnícke telefónne číslo 0917373596 a 0915946523. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Nokia 500. Žalobca sa návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie a to vo výške 47,38 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet

vzniknutej škody je nasledovný : akciová cena 1 Eur, predajná cena 155 Eur, poskytnutá zľava 154 Eur, uplatnená škoda 47,38 Eur. Žalovaný tiež riadne a včas neuhradil odplatu za poskytnuté služby v období 12/2013 - 1/2014 vo výške 203,62 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.05.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Žalobca si uplatňuje z nezaplatených plnení za uvedené fakturačné obdobia len sumu 193,62 Eur (časť pohľadávky vo výške 10 Eur bola odpísaná a preto si ju žalobca v konaní neuplatňuje) a náhradu škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vo výške 47,38 Eur, spolu 241 Eur.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba s prílohami mu bola doručená na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 25.03.2016.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 9.5.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 8.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4766853 pre telefónne číslo 0917373596 a dňa 04.08.2010 Zmluvu o pripojení č. A5139035 pre telefónne číslo 0915946523, na základe ktorých žalobca umožnil žalovanému užívať komunikačné služby, žalobca poskytol 2 ks SIM kariet, zriadil žalovanému účastnícke telefónne číslo 0917373596 a 0915946523. V Dodatku k zmluve o pripojení č. A5139035 sa strany dohodli, že žalobca predá žalovanému mobilné zariadenie Nokia 500 za cenu „so zľavou“ 1 Eur, s vyhlásením, že žalovaný berie na vedomie, že „bežná maloobchodná cena“ tohto zariadenia je 155 Eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal zotrvať 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a svojim správaním nedať v uvedenej lehote žalobcovi dôvod na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle bodu 2.5 Dodatku účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. Účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 154 Eur v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 písm. a) a b) (porušenie povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za služby, alebo inú platbu, alebo porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti), pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta ( toto ustanovenie platí pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou bez zľavy a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu, za ktorú Podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to okamihom porušenia povinnosti účastníkom.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy o pripojení boli Všeobecné obchodné podmienky Orange Slovensko, a.s. Podľa bodu 4.4. obchodných podmienok žalobca mohol odstúpiť od zmluvy pre nezaplatenie splatných pohľadávok v lehote 45 dní.

Z predloženej faktúry č. 2220308703, vystavenej dňa 09.12.2013, splatnej dňa 23.12.2013, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb pre telefónne číslo 0917 373 596 sumu vo výške 12,90 eur. (mesačný poplatok Internet na doma Klasik+ DPH)

Z predloženej faktúry č. 2220325678, vystavenej dňa 09.12.2013, splatnej dňa 23.12.2013, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 5 eur. (upomienka)

Z predloženej faktúry č. 2220185122, vystavenej dňa 09.12.2013, splatnej dňa 23.12.2013, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb pre telefónne číslo 0915946523 vo výške 34,99 eur. (mesačný poplatok Všetky siete SR nonstop, mesačný poplatok Program WOW, mesačný poplatok Nekonečné SMS/MMS všetky siete SR, mesačný poplatok Náhradný telefón)

Z predloženej faktúry č. 2223916211, vystavenej dňa 08.01.2014, splatnej dňa 22.01.2014, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb pre telefónne číslo 0917373596 vo výške 12,90 eur. (mesačný poplatok Internet na doma Klasik+ DPH)

Z predloženej faktúry č. 2223925445, vystavenej dňa 08.01.2014, splatnej dňa 22.01.2014, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 5 eur. (upomienka)

Z predloženej faktúry č. 2223854870, vystavenej dňa 08.01.2014, splatnej dňa 22.01.2014, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb pre telefónne číslo 0915946523 vo výške 34,99 eur. (mesačný poplatok Všetky siete SR nonstop, mesačný poplatok Program WOW, mesačný poplatok Nekonečné SMS/MMS všetky siete SR, mesačný poplatok Náhradný telefón)

Z predloženého ťarchopisu č. 2220370280 k faktúre č. 2216489007 vystaveného dňa 09.12.2013, splatného dňa 23.12.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 29,16 eur.

Z predloženého ťarchopisu č. 2220370254 k faktúre č. 2212793897 vystaveného dňa 09.12.2013, splatného dňa 23.12.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 29,16 eur.

Z predloženého ťarchopisu č. 2220370174 k faktúre č. 2209207888 vystaveného dňa 09.12.2013, splatného dňa 23.12.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 39,52 eur.

Žalobca ako dodávateľ telekomunikačných služieb vyfakturoval uvedenými faktúrami žalovanému celkovo sumu 203,62 EUR za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom sumu 10 EUR si z predmetných faktúr neuplatňuje.

Listom zo dňa 19.5.2014 žalobca vyzýval žalovaného na úhradu pohľadávky za zúčtovacie obdobia 12/2013- 1/2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b),e) citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti a opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia §517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému verejné telekomunikačné služby. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv (časť III., čl. 2, bod 1 písm. a) Všeobecných podmienok) okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Žalovaná si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky (č.l. 13-21 spisu), spolu vo výške 193,62 Eur neplnil. Poskytnutie služieb telefónneho operátora sporné nebolo, súd tiež uznáva ako primerané aj takto vyúčtované poplatky za upomienky a za odpojenie (poplatky v súkromnoprávných vzťahoch zodpovedajú v sankčných súvislostiach právu inak pojmovo najbližšie upravenému zákonnými ustanoveniami o zmluvnej pokute - v príznačnom kontexte s ďalšou rozhodovacou činnosťou, pozn. súdu). V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených služieb s poplatkami spolu v uplatnenej výške 193,62 Eur.

V prejednávanej príhode si žalobca, neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale v tej istej sume si ju uplatnil titulom náhrady škody (Krajský súd v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, rozsudkom určil, že zmluvná pokuta za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie podľa Dodatku k zmluve je neprijateľná zmluvná podmienka).

V tomto prípade si žalobca neuplatnil právo zo zmluvného ustanovenia upravujúceho zmluvnú pokutu, ale titulom náhrady škody.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko neboli preukázané zákonné predpoklady pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. vznik škody, výška škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného, t.j. porušením zmluvnej povinnosti a medzi spôsobenou škodou. Aj napriek tomu, že zo skutkového stavu vyplýva, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcovi, aj napriek tomu, toto porušenie povinnosti nevedlo na strane žalobcu k vzniku škody, v hodnote zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktorú žalobca poskytol žalovanému pri vzniku právneho vzťahu dobrovoľne, ako súčasť svojej obchodnej praxe na trhu voči budúcim klientom v snahe poskytnúť im o čosi lepšie podmienky ako poskytujú iní poskytovatelia telekomunikačných služieb na slovenskom trhu. Rozsah zvýhodnenia, resp. výška zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia sa totiž odvíja od zvoleného mesačného programu, tzv. paušálu. Teda táto výhoda sa vzťahovala k zvolenému programu služieb, ktorý si žalovaný zvolil (napr. nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom) s tým, že v cene služieb bola započítaná hodnota telef. zariadenia.

Aj napriek zisteniu, že žalovaný neplatil žalobcovi za dodané služby riadne a včas, nevznikla týmto jeho konaním škoda vo výške doplatku do celkovej hodnoty mobilného telefónu (rozdiel medzi trhovou cenou a zľavnenou cenou), pretože žalovaný bol aj tak povinný „zaplatiť celkovú kúpnu cenu“ za telekomunikačné zariadenie podľa zmluvného dojednania v jednotlivých splátkach s viazanosťou na dohodnutú dobu.

Nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného (neplatenie ceny za služby riadne a včas) a medzi vznikom škody, ktorá mala vzniknúť na strane žalobcu vo výške uplatnenej škody v sume 47,38 Eur, súd nárok žalobcu o zaplatenie náhrady škody v tejto sume spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy ako nedôvodný zamietol.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 3.6.2014 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 2.6.2014. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 5 %, v danom prípade 0,25 % ročne. Súd preto žalobe aj v časti úrokov z omeškania, ale počítaných iba z priznanej istiny, vyhovel.

Podľa §151 ods.1, veta prvá a ods.3 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri uplatnenom nároku 241 EUR a priznanej sumy 193,62EUR mal žalobca v konaní len čiastočný úspech a to vo výške 80,34 % a neúspech vo výške 19,66 %. Odpočítaním neúspechu od úspechu vychádza, že žalobca má nárok na 60,68 % svojich nákladov.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca si podľa §10 ods.1 cit. vyhlášky vyčíslil za jeden úkon právnej služby 21,58 EUR. Právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 EUR (za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu + 2x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,39 EUR + 20 % DPH), t.j. 71,93 EUR. Žalobca mal úspech vo výške 60,68 %, preto súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 60,68 % zo sumy 71,93 EUR, t.j. 43,65 EUR.

Žalobcovi vznikli trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Preto súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,01 EUR, čo je 60,68 % z celkovej sumy.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Keďže žalobcu v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. k rukám advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.