

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/389/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209485
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209485.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie písomností: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, Zvolen, proti odporcovi: D.. C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., U.P. XX, O. D., štátny občan SR, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou D.. D. P.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., I. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 48,54 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu č. k. 4C/389/2015-16 zo dňa 08. 01. 2016 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Konanie s a z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 9,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu 03. 12. 2015 vydal tunajší súd pod č. k. 4C/489/2015-16 zo dňa 08. 01. 2016 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyňu, aby do 15 dní zaplatila navrhovateľovi 48,54 eur a nahradila trovy konania 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

Platobný rozkaz bol doručený splnomocnenej zástupkyňu odporkyne dňa 27. 04. 2016.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2016 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko zo strany odporkyne došlo k úhrade dlžnej sumy dňa 25. 04. 2016.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť po vydaní platobného rozkazu v lehote uvedenej v 172 ods. 1 O.s.p. súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma o ktorú sa kráti súdny poplatok, prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, keďže odporca z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie zastavilo, náhradu trov konania spočívajúcej z krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.