

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201970
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216201970.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., V. XX a Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., M. XX, v konaní o zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P 51/2012-46 zo dňa 5.11.2012 vo výroku o výške výživného pre maloletú H. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. mesačnou sumou vo výške 80,- Eur, počnúc od 1.5.2016 do budúca vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletej.

V prevyšujúcom rozsahu návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 12.4.2016 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné otcovi určené rozsudkom tunajšieho súdu 1P 51/2012 - 46 zo dňa 5.11.2012 zo sumy 55 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne počnúc od podania návrhu do budúca. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zvýšil otcovi maloletej výživné zo sumy 55 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne. Otec so zvýšením nesúhlasil, uviedol, že nemá z čoho platiť vyššie výživné.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami rodičov, spisom 4P 54/2015 a 1P 51/2012, ostatným spisovým materiálom.

Súd po vykonaní dokazovania konštatuje, že naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov 1P 51/2012 - 46 zo dňa 5.11.2012 na sumu 55 Eur mesačne. Tú si otec maloletej plní v stanovenom rozsahu pravidelne. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou a sestrou, ako aj s oboma s maloletými deťmi. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Jej príjem je približne 168,- eur mesačne. Má výdavky s maloletou, ktorá navštevuje materskú škôlku a ktoré predstavujú 1,22 eur na stravu denne, 13 eur školné mesačne a 24 eur príspevok ZRPŠ ročne. Ďalšie mesačné výdavky na maloletú predstavujú na stravu v domácnosti 100,- eur, hygiena 30,- eur, oblečenie a obuv 20,- až 30,- eur. Maloletá je zdravá, nemá žiadne problémy Matka je v súčasnosti nezamestnaná, hľadá si prácu. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s mamou a momentálne s nimi býva aj jeho sestra s dvomi deťmi. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Auto, ktoré vlastnil v minulosti, predal v októbri 2015 za 200,- eur. Príjem otca dosahuje výšku minimálnej mzdy, ale dostávať stravné na deň to je približne 20,- eur. Náklady na cestu do práce a ubytovanie hradí zamestnávateľ. V súčasnosti pracuje v Českej republike. Vo februári a v apríli bol na výkon práce

zamestnávateľom vyslaný na prácu v ČR, v marci bol na Slovensku. Matke neprispieva na domácnosť a stravu žiadnou sumou. Na stravu v práci potrebuje aspoň 10,- eur denne. Oblečenie a obuv si nekupuje, hygiena 5,- eur, mobil 5,- eur mesačne, poisťku nemá. Na fajčenie má náklady približne 2,5 eur na týždeň. Platí pôžičku 182,80 eur na mesiac, iné pôžičky nemá. Na narodeniny kúpil maloletej posteľ za 150,- eur, oblečenie možno za 30,- eur, bicykel pre maloletú ho stál 84,97 eur aj s prilbou, na Vianoce jej kúpil Adidas súpravu za 35,- eur a kúpil jej vitamíny za 20,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť okrem Dominiky nemá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že pri zohľadnení potrieb maloletej, jej zdravotného stavu a veku, je primeraná výška výživného zo strany otca na ňu vo výške 80 eur mesačne, pričom za rozhodujúcu zmenu pomerov súd považuje 1.5.2016 odkedy je otec povinný takouto sumou na výživu maloletej prispievať.

Náklady na životné potreby maloletej sa od posledného zvýšenia podstatne zvýšili, pretože odvtedy uplynula doba približne 3 a pol roka. Za ten čas jej pribudli nové náklady na škôlku, voľný čas a naopak, vtedy existujúce náklady napr. na stravu, oblečenie a obuv sa podstatne zvýšili a to v dôsledku veku maloletej, ale aj postupného zvyšovania cien, keďže v roku 2012 boli ceny takmer všetkých vecí a služieb, ktoré maloletá využíva, podstatne nižšie.

Primerané potreby maloletej vzhľadom na jej vek a ostatné okolnosti súd určil na sumu približne 130 eur mesačne, pričom otec je povinný prispievať svojej dcére na výživu vyššou sumou než jej matka, pretože tá zabezpečuje reálnu osobnú celodennú starostlivosť o maloletú. Súd preto určil otcovi mesačnú výšku výživného na 80 eur, pričom je v možnostiach otca to splácať nielen s ohľadom na to, že je zamestnaný, neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na jeho pracovnú spôsobilosť, ale najmä na to, že nie je možné uprednostňovať záväzky otca vo výške približne 180 eur mesačne pred základnými životnými potrebami jeho maloletej dcéry. Tieto výdavky totiž nemajú prednosť pred výživným a len z toho je otec spôsobilý uhrádzať maloletej celú súdom určenú sumu. Zároveň súd poukazuje na to, že ak otec vynakladá približne 10 eur denne iba na stravu, ako to na pojednávaní uviedol, tak takáto suma vynaložená iba túto potrebu nemôže byť na úkor maloletej, ktorej je ochotný prispievať na všetky životné potreby iba približne 1/6 sumou (55 Eur mesačne ako doteraz).

Súd návrh matky za obdobie od podania návrhu 12.4.2016 do 30.4.2016, zamietol z dôvodu, že podľa názoru súdu podstatná zmena okolností, odôvodňujúcich zvýšenie výživného nastala od 1.5.2016, a až odvtedy súd priznal vyššie výživné pre maloletú H..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.