

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201932
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Q. W.G., A.. X.X.XXXX, W. F. W., H. XXXX/XXX-XX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a P. W., A.. X.XX.XXXX, W. F. XXX, F. W. o návrhu rodičov na zmenu rozsahu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2015 č.k. 11P 60/2015-22 tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou O. W., A.. X.X.XXXX:

1. Každý párný týždeň v roku tak, že si dieťa v piatok o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
2. Každý rok dňa 25.12. si dieťa o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a nasledujúci deň dňa 26.12 o 11,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
3. Každý nepárny rok si dieťa dňa 31.12. o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nasledujúci deň dňa 1.1. o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
4. Každý rok dňa 7.12. si dieťa o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
5. Každý rok dňa 29.9. si dieťa o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;

Súd návrh matky na obmedzenie rozsahu styku otca s maloletou O. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletou O. tak, aby bol oprávnený sa s dcérou stykať každý párný víkend od piatku od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý pondelok v párný týždeň počas školského roka od 16,00 hod. do utorka do 8,00 hod. s tým, že maloletú zavezie do školského zariadenia, každý pondelok v párný týždeň počas školských prázdnin od 16,00 hod. do 19,00 hod., v lete v 32. týždni v roku od stredy od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9,00 hod. do 26.12. do 11,00 hod., každý nepárny rok počas Silvestra od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 9,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 12,00 hod. a každý rok v dňoch 7.12. a 29.9. v čase od 12,00 hod. do 19,00 hod.

Podaný návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.2.2015 č.k. 11P 187/2014-18 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené s tým, že súd medzi rodičmi schválil dohodu, na základe ktorej sa maloletá O. zverila na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a on sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dcéry sumou 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň mu bol upravený styk s maloletou O. tak, že sa stal oprávnený s dieťaťom sa stýkať každý párný víkend v mesiaci, a to od piatku od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý rok 25.12. od 9,00 hod. do 26.12 do 11,00 hod., každý nepárny rok počas Silvestra tak, že si dieťa 31.12. o 9,00 hod. prevezme a v nasledujúci deň dňa 1.1. o 18,00 hod. dieťa matke odovzdá. Otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2015 č.k. 11P 60/2015-22 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.2.2014 č.k. 11P 187/2014-18 v časti rozsahu styku s maloletou O. tak, že sa stal oprávnený si dieťa od matky prevziať každý párný víkend v piatok o 16,00 hod. s tým, že v ostatnej časti ostal jeho styk s dieťaťom nezmenený. Otec v podanom návrhu uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej O. si riadne plní a nakoľko má do budúcnosti záujem podieľať sa popri matke na výchove svojej dcéry, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, považuje doposiaľ stanovený rozsah styku za nedostatočný. Uviedol, že k maloletej O. má vytvorený silný citový vzťah, spolu si rozumejú, býva v rodinnom dome spolu so svojím otcom a svojím bratom, kde má vytvorenú samostatnú bytovú jednotku a teda vhodné bytové podmienky, v ktorých môže tráviť s maloletou O. čas vyhradený im pre vzájomný styk.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 12.4.2016 otec uviedol, že vzhľadom na vek maloletej O. na podanom návrhu o zmenu rozsahu styku netrvá s výnimkou dní 7.12. a 29.9. toho-ktorého roku, pretože v uvedené dni má narodeniny a meniny a s tým spojené oslavy by chcel tráviť v prítomnosti dcéry.

Matka s podaným návrhom otca na zmenu rozsahu styku s maloletou nesúhlasila, naopak v priebehu konania podala protinávrh, ktorým žiadala, aby súd otcovi styk s maloletou O. obmedzil tak, aby bol oprávnený sa s dcérou stýkať každý párný týždeň v roku od soboty od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod., pričom podaný návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy styku otca s maloletou neprešiel ani rok a za túto dobu nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala rozšírenie styku otca s dieťaťom. Naopak podľa názoru matky, vzhľadom na vek maloletej O., nie je vhodné, aby u otca v jeho domácnosti trávila dlhšiu dobu, najmä počas noci, keďže na matku je dieťa veľmi silno citovo viazané a ťažko znáša ich vzájomné odlúčenie. Navyše ako matka uviedla, otec starostlivosť o maloletú O. v čase vyhradenom mu pre styk s dieťaťom nezvláda, o maloletú sa sám nedokáže postarať, o čom svedčí skutočnosť, že ju matke vracia v zlom zdravotnom stave so zaparenými genitáliami, dohryzenú od iného dieťaťa a keď otcovi túto skutočnosť vytkla, vždy jej pripomienky v uvedenom smere zbagatelizoval a zľahčil a vôbec nedošlo k žiadnej náprave. Navyše matka uviedla, že otec jej maloletú O. po realizácii styku neodovzdáva so všetkými vecami a ošatením, čo je zdrojom ich vzájomných konfliktov a nedorozumení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P 187/2014, 11P 60/2015, 11P 147/2015, lekárskeho vyšetrením maloletej O. v NsP Považská Bystrica, správy klinického psychológa P. P. Š., NsP Považská Bystrica a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej O. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.12.2014 č.k. 11P 187/2014-18 s tým, že súd medzi rodičmi schválil dohodu, podľa ktorej sa maloletá O. na čas po rozvedení zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V zmysle uzavretej dohody medzi rodičmi bol otcovi upravený styk s maloletou O. tak, že sa stal oprávnený s dieťaťom sa stýkať každý párný víkend v mesiaci, a to od piatku od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý rok 25.12 od 9,00 hod. do 26.12 do 11,00 hod., každý nepárny rok počas Silvestra od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2015 č.k. 11P 60/2015-22 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.12.2014 č.k. 11P 187/2014-18 v časti rozsahu styku otca s maloletou O. tak, že otec sa stal oprávnený sa s maloletou stýkať každý párný víkend od piatku od 16,00 hod. s tým, že vo zvyšku súd ponechal styk otca s maloletou O. upravený tak, ako to bolo určené v rozsudku o rozvedení manželstva rodičov.

Od rozvodu manželstva v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletou O. dochádza medzi rodičmi k neustálym nezhodám, keď matka otcovi vyčíta nedostatočnú starostlivosť o maloletú O., najmä v súvislosti s dodržiavaním hygieny, pretože dieťa sa po návrate zo styku vracia so zápalom v oblasti genitálií, čo súvisí s tým, že maloletá O. aj napriek svojmu veku, sa počas nočného spánku pomočuje s tým, že otec v nasledujúci deň nedbá u dcéry na dodržiavanie hygieny. Pravidelné zápaly v oblasti genitálií pritom u maloletej O. spôsobujú bolesti, čo, podľa tvrdenia matky, môže u dieťaťa vyústiť aj do závažnejších zdravotných komplikácií. V tejto súvislosti matka v dňoch 13.3.2016 a 30.3.2016 sa podrobila na Gynekologickom oddelení NsP Považská Bystrica s maloletou O. ošetreniu, o čom súdu predložila lekárske správy. Navyše matka poukázala na to, že opakovane viackrát sa maloletá O. zo styku s otcom vrátila pohryzená od iného dieťaťa, a to od syna otcovej súčasnej priateľky. Podľa matky je maloletá O. na ňu silno citovo viazaná a vzhľadom na svoj vek ťažko znáša dlhodobejšie odlúčenie od matky, najmä v nočných hodinách.

Otec pripustil, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletá O. sa počas nočného spánku pomočuje, došlo u dieťaťa v tejto súvislosti k následnému zápalu v oblasti genitálií, túto problematiku však chce do budúcnosti riešiť vzájomnou komunikáciou s matkou dieťaťa. V tomto smere už vyvinul iniciatívu v priebehu konania, keď matka na jeho požiadavku mu e-mailovým podaním zo dňa 18.4.2016 vysvetlila postup pri dodržiavaní hygieny maloletej O.. Rovnako otec pripustil, že počas realizácie styku bola maloletá O. dvakrát pohryzená synom jeho súčasnej priateľky s tým, že aj v uvedenom smere má záujem zjednať nápravu a v tejto súvislosti požiadal o spoluprácu klinického psychológa v NsP Považská Bystrica, ktorého ambulanciu navštívil dňa 22.4.2016. Otec poukázal na to, že medzi ním a maloletou O. je vytvorený silný citový vzťah, má eminentný záujem podieľať sa na výchove maloletej O., čo vzhľadom na skutočnosť, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, môže dosiahnuť len tým, že s dcérou sa bude stykať v čo možno najväčšom rozsahu. Vzhľadom na vek maloletej O. a jej prílišnú citovú viazanosť na matku, otec netrval na svojom návrhu o rozšírenie styku s výnimkou dní 7.12. a 29.9. každého roku, teda v deň svojich menín a narodenín tak, aby bol v uvedené dni oprávnený sa s maloletou stykať v čase od 12,00 hod. do 19,00 hod.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že styk otca s maloletou O. sa prakticky v nezmenenom rozsahu, teda každý páry víkend od piatku do nedele a počas vianočných a novoročných sviatkov realizuje viac ako jeden rok od rozvodu manželstva jej rodičov. V tejto súvislosti medzi rodičmi niekoľkokrát došlo k vzájomnej nezhode, keď maloletá O. sa po čase strávenom u otca k matke vrátila dvakrát pohryzená od mladšieho dieťaťa, ktoré je synom otcovej súčasnej priateľky a tiež, keď sa po styku u otca vrátila k matke so zápalom v oblasti jej genitálií, čo priamo súvisí s tým, že maloletá O., napriek svojmu veku, sa pri nočnom spánku pomočuje a v tejto súvislosti, podľa názoru matky, otec nedostatočným spôsobom riešil hygienu dieťaťa. Súd mal za preukázané, že otec má záujem uvedené

problémy riešiť. V tejto súvislosti v priebehu konania matku oslovil v tom smere, aby mu odovzdala informácie tak, aby čo možno najlepším spôsobom zabezpečoval hygienu dcéry a dňa 22.4.2016 požiadal o konzultáciu klinického psychológa P. P. Š., NsP Považská Bystrica za účelom riešenia a predchádzania konfliktov medzi maloletými deťmi. Otec v priebehu konania deklaroval silnú citovú väzbu medzi ním a maloletou O. a eminentný záujem podieľať sa na jej výchove. Z toho dôvodu otec s návrhom matky na obmedzenie jeho styku s dieťaťom nesúhlasil a rovnaké stanovisko k návrhu matky zaujal aj opatrovník dieťaťa. Podľa názoru súdu pritom problémy súvisiace najmä s dodržiavaním hygieny u maloletej O. otec do budúcnosti bude schopný riešiť, preukázal záujem v tomto smere spolupracovať s matkou, preto obmedzenie jeho styku s dieťaťom by bolo v rozpore so záujmom maloletej O., preto súd návrh matky v uvedenom smere zamietol a súčasne rozsah styku otca s dieťaťom rozšíril len v minimálnom rozsahu tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou O. stýkať aj v dňoch 7.12. a 29.9. toho ktorého roku, teda v deň svojich menín a narodenín tak, že si maloletú v uvedené dni o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. v ten istý deň dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.