

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010220.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 10.05.2016 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

J. U. P. Ň. I. Š. , Q.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom J. - H., I.,  
Y. Č.. XXX/X

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 23.08.2015 v čase asi o 05,00 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrskej značky Ford Fiesta, s ev.č. J. po dvojpruhovej komunikácii cesty 1/65, v smere od Martin centrum na smer Žilina, a to v čase po požití alkoholu, pričom keď sa nachádzal v km 137,100, správal sa nedisciplinovane a neohľaduplne, plne sa nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti pred ním idúceho autobusu SAD továrskej značky IRISBUS s ev.č. M. v rovnakom smere, ktoré viedol vodič H. P., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., O.. J. Č.. XXXX/XX, po príchode policajnej hliadky Okresného dopravného inšpektorátu v Martine, na miesto dopravnej nehody boli účastníci dopravnej nehody na mieste podrobení dychovej skúške na alkohol elektrickým prístrojom Alcotest Dräger, ev.č. ARHH-0323, kde metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu bola vodičovi J. U. v čase o 05,12 hod. nameraná hodnota 0,82 mg/l alkoholu, opakovanou dychovou skúškou na alkohol elektrickým prístrojom Alcotest Dräger, ev.č. ARHH-0323, kde metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu bola vodičovi J. U. v čase o 05,30 hod. nameraná hodnota 0,81 mg/l alkoholu, vodič H. P. bol podrobený dychovej skúške na alkohol elektrickým prístrojom Alcotest Dräger, ev.č. ARHH-0323, kde metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu mu bola v čase o 05,18 hod. nameraná hodnota 0,00 mg/l alkoholu, pri dopravnej nehode došlo k ľahkému zraneniu M. Sadinskej, Q.. XX.XX.XXXX, bytom F., Y. Č.. XXXX/X, ktorá sedela vo vozidle Ford Fiesta s ev.č. MT234DO v čase dopravnej nehody ako spolujazdec na prednom sedadle vedľa vodiča, M. Y. utrpela pomliaždenie hrudníka, viacnásobné povrchové poranenia krku, pomliaždenie ramenného kĺbu, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom odboru zdravotníctvo a farmácia Doc. MUDr. Jozefom Krajčovičom, PhD., vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní približne šesť týždňov, na vozidle autobusu SAD vznikla pri dopravnej nehode škoda vo výške 2.774,30 € v neprospech SAD Žilina, a.s., so sídlom Košická 2, 010 63 Žilina, Z.: XXXXXXXX, na vozidle Ford Fiesta vznikla pri dopravnej nehode škoda vo výške približne 3.000,- € v neprospech majiteľa J. U., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - H., I.. Y. Č.. XXX/X, vodič J. U. svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení a doplnení niektorých zákonov, obvinenému bol zadržaný vodičský preukaz v zmysle § 70 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť väčšiu škodu na cudzom majetku a z nedbanlivosti inému ublížil na zdraví a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m   s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák..

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 /dva/ roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 17.02.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/9/2016 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2016 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v ňom uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 17.02.2016, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 17.02.2016 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - alkoholu, inú činnosť - viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť väčšiu škodu na cudzom majetku a z nedbanlivosti inému - pošk. M. Y., ublížil na zdraví a spôsobil väčšiu škodu - vo výške 2.774,30 € na cudzom majetku - spoločnosti SAD Žilina, a.s., so sídlom Košická 2, 010 63 Žilina, Z.: XXXXXXXX, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)