

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200310
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200310.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: A. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E., Š. XXX, t.č. bytom Č., B. XXX, proti odporcovi: U. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E., Š. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej BSM), takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 19.1.2016 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 19.1.2016 na tunajší súd „Žalobu“, ktorou sa domáhala vyporiadania BSM účastníkov a dôvodila tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom OS Senica z 11.6.2013, č.k. 9P 29/2013 - 26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2013. Ďalej argumentovala, že počas manželstva manželia nadobudli do BSM rodinný dom N. E., Š. XXX, ktorý celý zrekonštruovali za nemalé finančné prostriedky, nadobudli domáce spotrebiče, a to pračku, TV, chladničku, mrazničku, nábytok a atď. Odporcu viackrát vyzvala k dohode, avšak on na jej výzvy nereagoval, preto „navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vykonal spravodlivý rozsudok“.

Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 7C/12/2016 - 5 zo dňa 11.3.2016 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie svojho podania zo dňa 14.1.2016 doručeného súdu dňa 19.1.2016 v lehote 10 dní tak, aby svoje podanie doplnila o výrok, ktorý bude jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t.j. taký, že v ňom presne uvedie všetky veci patriace do BSM, rok ich nadobudnutia, ich súčasnú hodnotu a najmä uvedie, akým spôsobom navrhuje BSM vyporiadať. Doplnené podanie v zmysle poučenia, riadne podpísané mala súdu zaslať v dvoch vyhotoveniach. Tiež bola poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní podanie riadne nedoplní, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 20.4.2016.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ust. § 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha

Podľa ust. § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 2, ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. sú predpísané náležitosti, ktoré musí spĺňať návrh na začatie konania. Napriek výzve a poučeniu súdu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., navrhovateľka vady podania zo dňa 14.1.2016 neodstránila, na výzvu súdu v stanovenej lehote nezareagovala vôbec. Nakoľko o skutočnostiach doteraz uvádzaných navrhovateľkou nie je možné rozhodovať v občianskom súdnom konaní a pre vytknuté nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, preto súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.