

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214645
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914214645.4

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 47 233 516 proti odporkyni: M. E., Q..Č.. XXXXXX/XXXX, C. T. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčku G. S., K. R. Okresného súdu T. o zaplatenie sumy 1 096,72 eur s príl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice sumu 58,80 eur súdneho poplatku zaplateného na účet súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 29.10.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 096,72 eur s prísl. ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty a nahradenia trov konania.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste ustanovil jej súd uznesením zo dňa 17.03.2016 č. 13C/77/2015-39 opatrovníčku.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 09.05.2016, t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej oznámil, že berie návrh späť a žiada konanie zastaviť. Súčasne požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť ešte pred prvým pojednávaním, nebol potrebný súhlas opatrovníčky odporkyne so späťvzatím návrhu, preto potom súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p, tak, že odporkyni, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú, náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení zaplatteného súdneho poplatku za návrh kráteného o sumu 6,70 eur súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 a ust. § 18cb ods. 1 Zák.č. 71/1992 Zb v platnom znení (zaplatený poplatok vo výške 65,50 eur mínus 6,70 eur sa rovná 58,80 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stavneobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).