

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512215362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Y. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XX/X, Č., predtým podnikajúci pod obchodným menom Jozef Kičín - COLOSEUM TRANS, toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Vandou Drobnuou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1.393,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1.262,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 15.04.2011 do zaplatenia, a zaplatiť náhradu iných trov konania v sume 67,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 11.12.2012 domáhala zaplatenia sumy 1.393,70 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 12/2010 do 02/2011 v sume 1.262,70 eur a náhrady škody vo výške 131,- eur.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 10.07.2015 č. k. 10C/106/2013-59, uznesením z 09.03.2016 č. k. 10C/106/2013-62 ustanovená opatrovníčka, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jeho opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadril/a.

Súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov /najmä zmluva o pripojení č. A0503517 z 30.07.2002, zmluva o pripojení č. A4508477 z 10.08.2009, dodatok k tejto zmluve z 10.08.2009, všeobecné zmluvné podmienky žalobkyne, výpis zo živnostenského registra, pokus o pokonávku 31.03.2011 s kópiou zásielky vrátenej ako neprevzatá v odbernej lehote, faktúra č. 8790788483 z 08.12.2010 (splatná 22.12.2010) na sumu 23,21 eur, faktúra č. 8790788482 z 08.12.2010 (splatná 22.12.2010) na sumu 149,98 eur, faktúra č. 1008764474 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 1,33 eur, faktúra č. 8791310726 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 23,40 eur, faktúra č. 8791310725 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 1.056,82 eur, faktúra č. 8791836450 z 08.02.2011 (splatná 22.02.2011) na sumu 3,98 eur, faktúra č. 8791836451 z 08.02.2011 (splatná 22.02.2011) na sumu 3,98

eur/ Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným (v tom čase podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom Jozef Kičín - COLOSEUMCARS, IČO: 37 567 284) dňa 30.07.2002 zmluvu o pripojení č. A0503517, v zmysle ktorej žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu „Paušál 500“.

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným (v tom čase podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom Jozef Kičín - COLOSEUM TRANS, IČO: 37 567 284) dňa 10.08.2009 zmluvu o pripojení č. A4508477, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Premium“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Huawei E169 USB modem, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanému po uplatnení zľavy za kúpnu cenu 1,- euro.

Žalobkyňa žalovanému vyúčtovala faktúrou:

č. 8790788483 z 08.12.2010 (splatná 22.12.2010) na sumu 23,21 eur,
č. 8790788482 z 08.12.2010 (splatná 22.12.2010) na sumu 149,98 eur,
č. 1008764474 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 1,33 eur,
č. 8791310726 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 23,40 eur,
č. 8791310725 z 08.01.2011 (splatná 22.01.2011) na sumu 1.056,82 eur,
č. 8791836450 z 08.02.2011 (splatná 22.02.2011) na sumu 3,98 eur,
č. 8791836451 z 08.02.2011 (splatná 22.02.2011) na sumu 3,98 eur,

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil ani po pokuse o pokonávku z 31.03.2011, v ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 14.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31.12.2003, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b/, e/ zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V zmysle § 369 veta prvá pred čiarkou Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

V zmysle čl. 11.14 všeobecných obchodných podmienok žalobkyňa má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške, má žalobkyňa aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku voči účastníkovi.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatok k jednej z nich uzavreté v zmysle zákonov č. 195/2000 Z. z. a č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, v danom prípade nejde o spotrebiteľské zmluvy. Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 1.262,70 eur ako ceny za žalovaným neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia a sumy 131,- eur ako náhrady škody.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení, dodatku je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti žalobkyňa dôvodne domáhala súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 12/2010 do 02/2011 žalovaný cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami v celkovej sume 1.262,70 eur neuhradil. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami. Súd preto priznal žalobkyni žalovanú sumu 1.262,70 eur ako nezaplatené plnenie zo zmlúv, dodatku za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia. V zmysle § 369 Obchodného zákonníka a čl. 11.14 všeobecných obchodných podmienok súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške požadovanej žalobkyňou, t. j. 9,25 % ročne, čo je nižšie, ako bolo dohodnuté. V pokuse o pokonávku žalobkyňa poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 14.04.2011, preto do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúci deň.

Čo sa však týka nároku na náhradu škody v sume 131,- eur, súd uvádza nasledovné. Žalobkyňa nepreukázala existenciu škody a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného, ktorým porušil svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, príp. iné, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaný zaviazal (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovaným. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržala dojednanú kúpnu cenu (resp. jej vznikol nárok na jej zaplatenie).

Prejavom vôle žalobkyne v súlade s jej právami pri porušení povinnosti dlžníka bolo odstúpenie od zmluvy s priamym dôsledkom na jej právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním, keďže žalobkyňa ako predávajúca mala právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa zmluvného dojednania, nie bežnej maloobchodnej ceny.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil. Žalobkyňa mala v konaní čistý úspech 81,20 % (žalobkyňa úspech 90,60 % a žalovaný 9,40 %, preto čistý úspech žalobkyne je 90,60 % - 9,40 %). Súd preto priznal žalobkyni voči žalovanému náhradu iných trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku, teda v časti zodpovedajúcej 81,20 % zo

zaplateného súdneho poplatku (žalobkyňa za návrh zaplatila súdny poplatok v sume 83,50 eur), t. j. 67,80 eur $/(83,50/ 100) \times 81,20/$.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).