

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010535
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovanej O. R., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaná :

O. R., narodená XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. C. XXX/XX,
Y., slobodná, na materskej dovolenke

sa uznáva vinnou, že

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody dňa 21.07.2010 v Ž. D. C. obv. O. R. v úmysle získať pre seba finančné prostriedky podala obv. Z. L., v tom čase zamestnanej v OTP Banke Slovensko, a. s., v pobočke OTP Banky Slovensko, a.s., na ulici Z. XX/XXX S. Ž. D. C., žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, kde ako žiadateľa uviedla osobu S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX a spolužadateľa osobu L.. O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. P. XX, teda použila bez ich vedomia a súhlasu ich osobné údaje k získaniu hypoúveru do OTP Banky Slovensko, a .s., v banke k žiadosti predložila kópie ich občianskych preukazov, taktiež nepravdivé údaje o ich príjmoch a výdavkoch, o čom obv. Z. L.P. vedela a napriek tomu potvrdenia o príjmoch, ako aj osobné údaje uvedených osôb osvedčila za pravé, hoci originály jej nikdy neboli predložené, následne dňa 27.07.2010 po uzavretí Zmluvy o OTPPhypo úvere č. XXX/XXXX/XXSU s OTP Bankou Slovensko, a. s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava bol poskytnutý úver vo výške 104.000,00 €, za ktorý obv. O.V. R. zakúpila v mene S. X. nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXXX s príslušenstvom a pozemkami v k. ú. H., zapísanú na LV č. XXXX, hoci na to od nej nemala

3T 45/2015

- 2 -

splnomocnenie, pričom úver sa zaviazala vrátiť v 203 pravidelných mesačných splátkach po 816,17 €, pričom z predmetného úveru doposiaľ bolo sporadicky uhradených len niekoľko nižších splátok, čím týmto konaním obv. O. R. spôsobila S. X. a L.. O. R. vážnu ujmu na ich právach a spolu s obv. Z. L. spôsobili OTP Banke Slovensko, a. s., Štúrova 5,813 54 Bratislava škodu vo výške 106.476,18 €,

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobila značnú škodu,
- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu,

č í m s p á c h a l a

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 49 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá obžalovanej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

3T 45/2015

- 3 -

Podľa § 51 ods. 3 písm. g) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova č. 5, Bratislava, S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX a L.. O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. P. Č.. XX na občiansko-právne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaná sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.