

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoE/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202668
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6815202668.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod. sp. zn. EX 222/15, v konaní o vymoženie 693,33 € s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu v Revúcej č.k. 10Er/412/2015-12 zo dňa 06. 11. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením prvostupňový exekučný súd konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., pod sp. zn. EX 222/15 zastavil.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že na okresný súd bola dňa 27. 04. 2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15. 03. 2015, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30. 03. 2015.

Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2008-1304 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných sporov zo dňa 29. 12. 2008. Lustráciou v oddelení Er okresný súd zistil, že na tunajšom okresnom súde bolo právoplatne skončené exekučné konanie vedené na podklade predloženého rozhodcovského rozsudku sp. zn. II/2008-1304 zo dňa 29. 12. 2008. Predmetné exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom, pod sp. zn. EX 492/09, sp. zn. súdneho spisu 6Er/98/2009.

Prekážka právoplatne skončenej veci, legislatívne vyjadrená v ustanovení § 159 ods. 3 zák. č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte „OSP“), sa uplatňuje aj v exekučnom konaní. Citované zákonné ust. stanovuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať znova.

Okresný súd konštatoval, že pokiaľ je podaný opakovaný návrh na vykonanie exekúcie opierajúci sa o rovnaký exekučný titul, na podklade ktorého bolo skoršie exekučné konanie vedené voči totožnému povinnému zastavené, a to z dôvodu absencie vykonateľnosti tohto exekučného titulu, exekučný súd je povinný opätovne iniciované exekučné konanie zastaviť.

Konečné rozhodnutie vo veci (č. k. 6Er/98/2009-27 zo dňa 09. 07. 2013) nadobudlo právoplatnosť. Ide teda o tých istých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa

odvodzuje právo, teda identický exekučný titul vydaný z dôvodu neuhradenia záväzkov povinného zo zmluvy o úvere č. 0829025805 zo dňa 03. 11. 2005.

Vzhľadom k tomu, že dané exekučné konanie je právoplatne zastavené, spôsobuje to prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie nie sú prípustné.

S poukazom na uvedené okresný súd v zmysle § 104 ods. 1 OSP exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., pod sp. zn. EX 222/2015 zastavil.

Proti uzneseniu odvolanie podal oprávnený. Navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmeniť tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bude vyhovené, alternatívne, aby príslušný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V úvode odvolania oprávnený tvrdil, že odvolanie je podané podľa § 205 ods. 2 písm. a), písm. d), písm. f), písm. e) OSP a tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP.

Podľa názoru odvolateľa vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie je rozhodnutím o veci samej, a preto nezakladá námietku právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá vo svojom predmete vec, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť a predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá merito veci, o ktorom by sa rozhodovalo, ale predstavuje len proces.

Z povahy veci nie je možné priznať exekučnému súdu väčší rozsah vecnej preskúmvacej pôsobnosti, než akou v prospech uvedenej interpretácie nesvedčia len jazykové, logické, axiologické a systematické dôvody, ale aj premenné historického výkladu.

V závere oprávnený zdôraznil, že exekučný súd svojim postupom znemožnil uplatniť jeho právo priznané exekučným titulom, ktorého účinky sa v zásade zhodujú s účinkami právoplatného rozsudku.

Povinný sa k podanému odvolaniu vyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonná sudkyňa uviedla, že odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa ust. § 374 ods. 4, druhej vety OSP vec predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP). Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd dodáva.

Odvolací súd si nemohol nepovšimnúť, že oprávnený v obdobných veciach, keď už právoplatne bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie pre jej neprípustnosť, podáva oprávnený opätovne tie isté návrhy na vykonanie exekúcie v tej istej veci na základe toho istého rozhodnutia.

Je potrebné zdôrazniť, že odvolací súd už viackrát vyslovil dôvody pre ktoré je možný postup upravený v ust. § 159 ods. 3 OSP aj v exekučnom konaní. Oprávnenému zrejme ušli dôvody týchto rozhodnutí (ktoré sú ináč prístupné na webovej stránke súdu) a preto považuje odvolací súd za vhodné uviesť.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je označená ako prekážka res judicata, je charakterizovaná ako neodstrániteľná prekážka konania, ktorá bráni tomu, aby vec právoplatne rozhodnutá bola znovu prejednaná. Táto prekážka spočíva v tom, že nie je možné rozhodovať v tej istej veci znova. V tomto prípade, ako aj vo všeobecnosti platí, že o tú istú vec ide vtedy, ak je daná totožnosť predmetu konania a totožnosť účastníkov.

V exekučnom konaní ide teda o totožnú vec, ak ide o ten istý exekučný titul a účastníkmi konania sú tí istí účastníci. Za totožnosť účastníkov sa považuje aj stav, ak bolo právoplatne rozhodnuté v exekučnom konaní, ktorého účastníkom bol právny predchodca účastníka uvedeného v exekučnom titule.

V sporovom konaní býva posúdenie otázky res judicata zväčša jednoznačné. Ide o to, či rozhodnutie súdu bolo alebo nebolo vydané vo veci samej.

V exekučnom konaní to však nemusí tak byť vždy. Exekučné konanie sa totiž vždy nekončí vydaním rozhodnutia; je skončené napr. aj upustením od exekúcie. Jednoznačná odpoveď nemusí vyplývať ani z výroku uznesenia o zastavení konania alebo zastavení exekúcie. Vo všeobecnosti sa za rozhodnutie vo veci považuje taký výrok rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o tom, čo bolo v navrhovanom petite žiadané. To isté platí aj pre exekučné konanie. Za rozhodnutie vo veci samej v exekučnom konaní je preto treba považovať vydanie exekučného príkazu s uvedením spôsobu exekúcie a následnou konkretizáciou predmetu exekúcie (určením veci, pohľadávky, účtu a pod.). To však platí len za stavu, že v exekučnom príkaze uvedeným spôsobom aj došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného (ak bolo predmetom plnenia peňažné plnenie).

Za rozhodnutie vo veci samej pri exekúcii treba považovať aj právoplatné zastavenie exekúcie, ale iba do času, kým dôvod, pre ktorý exekúcia bola zastavená, neodpadol. Odpadnúť môže dôvod napr. pri zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP, podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, § 57 ods. 1 písm. d) EP, § 57 ods. 1 písm. h) EP, § 57 ods. 1 písm. i) EP.

Pri exekúcii podľa § 57 ods. 1 písm. b), e), f), g), j) EP však dôvod zastavenia exekúcie spravidla neodpadá a takto posudzovanú exekúciu podľa ust. § 159 ods. 3 OSP treba dôvodne považovať za res judicata.

K tvrdeniu o nesprávosti postupu procesného súdu, ktorý zastavil exekúciu ešte pred tým, než bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, je potrebné uviesť.

Z postupu exekútora vyplýva, že ak exekútor zistí, že návrh na vykonanie exekúcie nie je možné vykonať z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, predloží návrh so svojím stanoviskom exekučnému súdu. Žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v tomto prípade exekútor nepodáva. Súd zastaví konanie podľa ust. § 104 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 251 ods. 4 OSP.

Ak vo veci nemožno konať pre neodstrániteľnú procesnú prekážku, súd konanie zastaví (§ 103 OSP). Je kontraproduktívne, aby súd v takomto prípade vydal najprv poverenie na vykonanie exekúcie.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.