

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010015
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2016, v trestnej veci proti obv. M. B. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 6/2016 zo dňa 30.03.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1Pv 502/10/7702-34 zo dňa 05.01.2016 odmietol a vec vrátil prokurátorovi.

Proti uvedenému uzneseniu podal okresný prokurátor sťažnosť.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu, ktorý po preskúmaní jeho obsahu zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedok proti uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z ustanovenia § 179 ods. 1 veta druhá Tr. por. vyplýva, že oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo okresnému prokurátorovi oznámené doručením dňa 08.04.2016 (doručenka na č. l. 104).

Lehota na podanie sťažnosti tak prokurátorovi uplynula dňa 11.04.2016.

Okresný prokurátor podal sťažnosť telefaxom dňa 11.04.2016 (o 13.43 hod. aj o 13.51 hod. na č. l. 105 a 106). Originál tohto podania však súdu nikdy nedoručil. Až 22.04.2016 bolo Okresnému súdu Humenné doručené zdôvodnenie sťažnosti (č. l. 107-108).

Podľa § 62 ods. 1 Tr. poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami

podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Keďže prokurátor podal sťažnosť telefaxom dňa 11.04.2016, tak posledný deň na jej potvrdenie uplynul dňa 14.04.2016.

Pokiaľ teda prokurátor najneskôr 14.04.2016 sťažnosť (podanú dňa 11.04.2016 telefaxom) nepotvrdil písomne alebo ústne do zápisnice, a zdôvodnenie sťažnosti (ktoré podľa obsahu je potrebné považovať za sťažnosť) podal až dňa 22.04.2016, tak podal sťažnosť oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znova podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Keďže okresný prokurátor podal sťažnosť až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, musel krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia jeho sťažnosť zamietnuť bez toho, aby mal možnosť preskúmať správnosť napadnutého uznesenia alebo konania, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.