

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215924
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213215924.5

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: W. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. C. č. XXX, o zaplatenie 357,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20,- € s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

V zastavujúcej časti žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.7.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 412,93 €, spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 90,89 €, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 412,93 € od 18.7.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 18.4.2008 úverovú zmluvu č. 3804144222, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 666,50 €, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 17,92 € s dobou splácania 72 mesiacov. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, dňa 28.6.2011 bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 586,29 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy, čo odporca nesplnil. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to kapitalizovaný denný úrok z omeškania za obdobie od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 90,89 €, ako aj úrok z omeškania z dlžnej istiny od 18.7.2013 do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie sumy súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

O podanom návrhu rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 14C/250/2014-34 zo dňa 21.5.2014, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 55,- € pre späťvzatie návrhu zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a v časti prislúchajúcich trov konania podal navrhovateľ včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co/721/2014-56 zo dňa 21.10.2015 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí konštatoval nesprávnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že poskytnutý úver bolo potrebné pre absenciu údajov o priemernej hodnote RPMN v úverovej zmluve

považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom odporca titulom úverovej zmluvy už uhradil viac, než mu bolo poskytnuté.

Tunajší súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal. Vo veci vykonal výsluchom odporcu, oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy k úhrade, poštového podacieho hárku, špecifikácie a čiastočného späťvzatia návrhu, čiastočného späťvzatia návrhu, rozsudku č.k. 14C/250/2014-34 zo dňa 21.5.2014, odvolanie, uznesenia č.k. 5Co/721/2014-56 zo dňa 21.10.2015, čiastočného späťvzatia návrhu, odporcom predložených poštových poukazov: podacie číslo 788 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 210 zo dňa 4.12.2008, podacie číslo 6323 zo dňa 12.11.2008, podacie číslo 534 zo dňa 19.8.2009, podacie číslo 6723 zo dňa 16.1.2009, podacie číslo 99 zo dňa 4.2.2009, podacie číslo 10 zo dňa 11.3.2009, podacie číslo 553 zo dňa 20.4.2009, podacie číslo 675 zo dňa 19.5.2009, podacie číslo 398 zo dňa 16.6.2009, podacie číslo 129 zo dňa 21.7.2009, podacie číslo 463 zo dňa 16.9.2009, podacie číslo 384 zo dňa 6.8.2008, podacie číslo 789 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 311 zo dňa 13.11.2008, podacie číslo 211 zo dňa 4.12.2008, podacie číslo 18 zo dňa 12.5.2008, podacie číslo 11 zo dňa 11.6.2008, podacie číslo 16 zo dňa 11.7.2008, podacie číslo 52 zo dňa 4.10.2010, podacie číslo 22455 zo dňa 19.10.2010, podacie číslo 37 zo dňa 22.11.2010, podacie číslo 346 zo dňa 9.3.2011, podacie číslo 720 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 243 zo dňa 10.10.2011, podacie číslo 4 zo dňa 11.5.2011, podacie číslo 405 zo dňa 9.3.2012, podacie číslo 296 zo dňa 15.11.2011, podacie číslo 235 zo dňa 6.8.2010, podacie číslo 143 zo dňa 25.7.2012, podacie číslo 91 zo dňa 22.7.2010, podacie číslo 317 zo dňa 10.8.2012, podacie číslo 524 zo dňa 19.10.2012, podacie číslo 223 zo dňa 14.1.2009, podacie číslo 378 zo dňa 10.2.2009, podacie číslo 9 zo dňa 11.3.2009, podacie číslo 14 zo dňa 11.5.2009, podacie číslo 446 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 3 zo dňa 13.7.2009, podacie číslo 18 zo dňa 11.6.2009, podacie číslo 8497 zo dňa 10.8.2009, podacie číslo 304 zo dňa 11.9.2009, podacie číslo 497 zo dňa 19.10.2009, podacie číslo 427 zo dňa 10.11.2009, podacie číslo 708 zo dňa 10.12.2009, podacie číslo 384 zo dňa 9.2.2010, podacie číslo 409 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 225 zo dňa 8.1.2010, podacie číslo 286 zo dňa 9.4.2010, podacie číslo 668 zo dňa 2.5.2010, podacie číslo 387 zo dňa 9.11.2012, podacie číslo 129 zo dňa 22.5.2012, podacie číslo 101 zo dňa 22.5.2013, podacie číslo 102 zo dňa 15.4.2014, podacie číslo 158 zo dňa 14.3.2014, podacie číslo 105 zo dňa 22.1.2013, podacie číslo 340 zo dňa 10.12.2013, podacie číslo 195 zo dňa 14.11.2013, podacie číslo 208 zo dňa 15.5.2014, podacie číslo 134 zo dňa 14.10.2013 a ostatných ku spisu pripojených listín, a to prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 38041442225000 zo dňa 18.4.2008 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 666,50 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi 72 mesačnými splátkami po 17,92 € mesačne. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 26,8 %. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporca titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi do dňa podania návrhu uhradil celkove sumu 764,75 €. Pre neplnenie zmluvných podmienok odporcom (z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov) navrhovateľ ku dňu 28.6.2011 zosplatnil celý záväzok odporcu a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 586,29 € v lehote do 15 dní od 28.6.2011.

Ako vyplynulo zo špecifikácie uplatneného nároku, vyčíslená dlžná suma 412,93 € pozostávala zo zosplatnenej istiny vo výške 359,63 € a úroku z dlžnej sumy, ktorý mal odporca uhradiť (v prípade riadneho splácania) vo výške 53,30 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie príslušenstvo pohľadávky v podobe kapitalizovaného denného úroku z omeškania a úroku z omeškania. Písomným podaním zo dňa 31.1.2014 a zo dňa 16.5.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy celkove vo výške 55,- € späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. O čiastočnom späťvzati návrhu rozhodol súd rozsudkom č.k. 14C/250/2014-34 zo dňa 21.5.2015, keď v zastavujúcej časti spolu s príslúchajúcimi trovami konania odvolanie podané nebolo a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.3.2016 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 20,- € s príslušenstvom späť. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu boli úhrady odporcu dňa 19.5.2014 a 12.9.2014. Konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Odporca na pojednávaní dňa 18.4.2016 vyjadril súhlas s čiastočným späťvzati návrhu. Súdu predložil doklady o čiastočnej úhrade dlžnej sumy a to poštové peňažné poukazy podacie číslo 788 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 210 zo dňa 4.12.2008, podacie číslo 6323 zo dňa 12.11.2008, podacie číslo 534

zo dňa 19.8.2009, podacie číslo 6723 zo dňa 16.1.2009, podacie číslo 99 zo dňa 4.2.2009, podacie číslo 10 zo dňa 11.3.2009, podacie číslo 553 zo dňa 20.4.2009, podacie číslo 675 zo dňa 19.5.2009, podacie číslo 398 zo dňa 16.6.2009, podacie číslo 129 zo dňa 21.7.2009, podacie číslo 463 zo dňa 16.9.2009, podacie číslo 384 zo dňa 6.8.2008, podacie číslo 789 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 311 zo dňa 13.11.2008, podacie číslo 211 zo dňa 4.12.2008, podacie číslo 18 zo dňa 12.5.2008, podacie číslo 11 zo dňa 11.6.2008, podacie číslo 16 zo dňa 11.7.2008, podacie číslo 52 zo dňa 4.10.2010, podacie číslo 22455 zo dňa 19.10.2010, podacie číslo 37 zo dňa 22.11.2010, podacie číslo 346 zo dňa 9.3.2011, podacie číslo 720 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 243 zo dňa 10.10.2011, podacie číslo 4 zo dňa 11.5.2011, podacie číslo 405 zo dňa 9.3.2012, podacie číslo 296 zo dňa 15.11.2011, podacie číslo 235 zo dňa 6.8.2010, podacie číslo 143 zo dňa 25.7.2012, podacie číslo 91 zo dňa 22.7.2010, podacie číslo 317 zo dňa 10.8.2012, podacie číslo 524 zo dňa 19.10.2012, podacie číslo 223 zo dňa 14.1.2009, podacie číslo 378 zo dňa 10.2.2009, podacie číslo 9 zo dňa 11.3.2009, podacie číslo 14 zo dňa 11.5.2009, podacie číslo 446 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 3 zo dňa 13.7.2009, podacie číslo 18 zo dňa 11.6.2009, podacie číslo 8497 zo dňa 10.8.2009, podacie číslo 304 zo dňa 11.9.2009, podacie číslo 497 zo dňa 19.10.2009, podacie číslo 427 zo dňa 10.11.2009, podacie číslo 708 zo dňa 10.12.2009, podacie číslo 384 zo dňa 9.2.2010, podacie číslo 409 s nečitateľným dátumom, podacie číslo 225 zo dňa 8.1.2010, podacie číslo 286 zo dňa 9.4.2010, podacie číslo 668 zo dňa 2.5.2010, podacie číslo 387 zo dňa 9.11.2012, podacie číslo 129 zo dňa 22.5.2012, podacie číslo 101 zo dňa 22.5.2013, podacie číslo 102 zo dňa 15.4.2014, podacie číslo 158 zo dňa 14.3.2014, podacie číslo 105 zo dňa 22.1.2013, podacie číslo 340 zo dňa 10.12.2013, podacie číslo 195 zo dňa 14.11.2013, podacie číslo 208 zo dňa 15.5.2014, podacie číslo 134 zo dňa 14.10.2013. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojej výpovede na pojednávaní dňa 21.5.2014, keď v jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch nedošlo odvtedy k žiadnej zmene.

Na pojednávaní dňa 21.5.2014 odporca vypovedal, že na základe telefonickojej dohody s navrhovateľom dlh uhrádza v mesačných splátkach po 10,- €, keď vyššiu splátku nie je schopný uhradiť. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery žiadal súd, aby mu bolo umožnené zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 10,- € mesačne, pričom maximálne vie uhradiť splátky vo výške 13,- € mesačne s lehotou splatnosti do 15. dňa v mesiaci. Konštatoval, že je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 360,- €. Býva v spoločnej domácnosti s rodinou. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, osobné motorové vozidlo ani inú hnutelnú vec väčšej hodnoty. Zo svojho príjmu uhrádza náklady za spotrebu elektriny, plynu, taktiež prispieva na zakúpenie pohonných hmôt do osobného motorového vozidla kolegovi, s ktorým spoločne cestujú do práce. Taktiež uhrádza záväzok voči Poštovej banke, a.s. v mesačných splátkach po 15,- €.

Súd preskúmaním odporcom predložených dokladov o čiastočnej úhrade dlžnej sumy a splátkového kalendára predloženého navrhovateľom zistil, že predložený splátkový kalendár obsahuje údaje o každej jednej úhrade realizovanej odporcom v období od 14.5.2008 do 24.5.2013, pričom odporcom predložené doklady (vzťahujúce sa k zmluve č. 3804144222, ktoré číslo bolo zároveň variabilným symbolom uvádzaným na dokladoch o úhrade) inú platbu, než ktorá sa odrazila v splátkovom kalendári, nepreukazovali. Pokiaľ ide o úhrady celkovo vo výške 75,- € realizované po 24.5.2013, ohľadne týchto navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh na začatie konania späť.

Odporca tiež predložil doklady o úhrade - poštové poukazy podacie č. 788, 129,398, 675, 10, 99, 6723, 534, 553, 210, 6323, ktoré doklady o úhrade sa týkajú platieb v prospech účtu navrhovateľa, avšak titulom inej zmluvy. Doklady o úhrade boli totiž poukazované k variabilnému symbolu: 3809078340.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal v časti o zaplatenie sumy 20,- € s príslušenstvom návrh na začatie konania späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť, pričom odporca s čiastočným späťvzatím návrhu vyjadril súhlas,

súd rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie sumy 337,93 € s príslušenstvom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=18.4.2008>>,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=18.4.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=18.4.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=18.4.2008>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=18.4.2008>>.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 18.4.2008 úverovú zmluvu č. 3804144222, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 666,50 €. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 17,92 €. I keď predmetom konania v tejto veci bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere a táto predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetnú zmluvu je potrebné považovať i za zmluvu spotrebiteľskú a na odporcu hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou,

ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky - úverové zmluvné podmienky, ktoré odporca ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o RPMN, keď po prepočte súdu bolo zistené, že správna hodnota RPMN v danom zmluvnom vzťahu je 27,97 %. Navrhovateľ však v úverovej zmluve uviedol údaj RPMN 26,8 %. V preskúmanej zmluve je tiež nesprávne uvedená suma celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 624,08 € (18.801,- Sk), ktorá však mala byť správne uvedená vo výške 623,74 € (72 x 17,92 - 666,50 = 623,74). Uvedenie nesprávneho údaj o RPMN v úverovej zmluve spôsobuje jej neplatnosť v tejto časti (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a má sa za to, ako keby tento údaj v zmluve uvedený nebol. Nakoľko je predmetnú zmluvu potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom ide o formulárovú zmluvu (vrátane všeobecných obchodných podmienok - úverových zmluvných podmienok), do ktorej textu nemôže dlžník žiadnym spôsobom zasahovať a táto neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, súd aplikujúc ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 666,50 €, pričom odporca vychádzajúc z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára a čiastočných späťvzatí návrhu titulom úveru uhradil sumu 764,75 € a po podaní návrhu sumu 75,- €, súd rozhodol tak, že návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Vo zvyšnej časti súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p tak, že odporcovi, hoci bol v konaní plne úspešným účastníkom, náhradu trov konania nepriznal, pretože si túto neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.