

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113224557.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: AutoFinance, a. s., Okružná 18, Poprad, IČO: 36 810 894, zastúpeného: JUDr. Petra Izakovičová, advokátka, Na varte 2/B, Bratislava, proti odporcovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - J., R. XX, o zaplatenie 2.660,78 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/282/2013-108 zo dňa 03.06.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie voči výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,16 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje rozsudok vo zvyšku, t.j. v časti, ktorou súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 195,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zastavil konanie v časti o zaplatenie 167,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 23.08.2013, žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 2.660,78 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že medzi ním a odporcom bola uzatvorená dňa 24.07.2009 zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 1.920 eur, ktorý mal byť zaplatený v 36 splátkach s dátumom splatnosti prvej splátky 24.08.2009, pričom výška v poradí prvej splátky činila 91,06 eura. Na predmet financovania, ktorým bolo motorové vozidlo značky Fiat Palio, bol dohodnutý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva. Navrhovateľ tvrdil, že pre neuhrádzanie splátok podľa splátkového kalendára bola určená predčasná splatnosť úveru, zároveň došlo k odobratiu predmetu financovania, teda motorového vozidla, ktoré bolo odpredané za 450 eur. Odporca za poskytnutý úver zaplatil 1.274,84 eura. Nedoplatok tak predstavuje 2.660,78 eura. Vo vyúčtovaní nedoplatku je nezaplatená istina, poplatky za administráciu predčasnej splatnosti, zmluvné pokuty, náklady spojené s odobratím predmetu financovania, náklady spojené so skladovaním predmetu financovania.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že v zmluve o spotrebnom úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania nenachádza sa rozpis splátok, ktoré má spotrebiteľ splatiť s uvedením istiny, úroku a poplatku. Pokiaľ je v zmluve odkaz na to, že predmetné náležitosti sa budú nachádzať v splátkovom kalendári - faktúre, tento postup dodávateľa nie je v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Tieto náležitosti musí obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere a

nie iné písomnosti, doručenie ktorých odporcovi navrhovateľ ani nepreukázal. Tieto údaje nie sú ani vo formulári o zmluvných podmienkach, ktorý je podpísaný účastníkmi konania. Podľa súdu prvého stupňa je tak spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatku. Pokiaľ bol odporcovi poskytnutý vo výške 1.920 eur, zo strany odporcu bola uhradená čiastka 1.274,84 eura a neuhradenou je suma 645,16 eura, po odpočítaní 450 eur získanej z predaja predmetu financovania nezaplatenou zostala čiastka 195,16 eura. Zaplatenie tejto sumy, vrátane úroku z omeškania, preto súd prvého stupňa uložil odporcovi.

Súd prvého stupňa mal za nedôvodný nárok navrhovateľa v časti položiek týkajúcich sa náhrady škody, ktorá mala byť navrhovateľovi odporcom spôsobená porušením svojej zmluvnej povinnosti. Podľa súdu prvého stupňa, pokiaľ dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v danom prípade potom odporca neporušil svoju povinnosť splácať úver a nebol dôvod na odstúpenie od zmluvy, a preto nedošlo k naplneniu predpokladov pre vznik škody na strane navrhovateľa, nakoľko nebola splnená základná podmienka vzniku nároku na náhradu škody.

Súd prvého stupňa v rozsudku citoval ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvy - § 4 ods. 2 písm. i), k), § 4 ods. 3, ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 420 ods. 1, § 544 ods. 2, § 517 ods. 2, poukazujúc taktiež na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 167,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti navrhovateľom, podal odvolanie navrhovateľ, majúci za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a sporovú vec nesprávne právne posúdil. Podľa navrhovateľa zmluva o spotrebnom úvere spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov sú obsiahnuté v ods. 2 čl. III zmluvy o spotrebnom úvere a v bode C časti 2 formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, pričom tieto údaje sú riadne doplnené a bližšie konkretizované vo faktúre - splátkovom kalendári, ktorý sa klientovi zasiela bezodkladne po splnení podmienok stanovených pre poskytnutie spotrebného úveru. Poskytnutie spotrebného úveru je v zmysle všeobecných zmluvných podmienok viazané na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú

- uzavretie kúpnej zmluvy, na základe ktorej dlžník nadobúda predmet financovania do vlastníctva (túto podmienku dlžník preukazuje predložením kópie uvedenej zmluvy alebo iným relevantným dokladom);
- prevzatie predmetu financovania;
- predloženie úradne overenej kópie osvedčenia o evidencii, prípade technického osvedčenia vozidla (prípadne technického preukazu) k predmetu financovania so všetkými údajmi preukazujúcimi zápis veriteľa ako vlastníka predmetu financovania a dlžníka ako držiteľa predmetu financovania alebo v rovnakej lehote predložiť originál osvedčenia o evidencii, prípadne technického osvedčenia vozidla veriteľovi na kontrolu;
- uhradenie poplatku za dojednávanie úveru;
- zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy spôsobom určeným veriteľom;
- predloženie ďalších informácií a dokumentov, ktoré si veriteľ vyžiada od dlžníka.

Pri nesplnení podmienok nie je možné vystaviť faktúru - splátkový kalendár ako daňovo uznateľný doklad. V prípade, ak dlžník odkladacie podmienky nespĺní, nie je povinnosťou navrhovateľa poskytnúť požadovaný spotrebný úver. Faktúru - splátkový kalendár je objektívne možné vystaviť až po splnení odkladacích podmienok. Poskytnutý spotrebný úver preto nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa navrhovateľa súd prvého stupňa nesprávne zhodnotil aj sumu, ktorá bola zo strany odporcu uhradená. Podľa prehľadu úhrad, ktoré predložil, odporca uhradil 14.09.2009 192 eur a čiastky po 91,06 eura dňa 14.10.2009, 24.11.2009, 15.01.2010, 03.03.2010, 15.03.2010, 27.04.2010 a 21.06.2010. Z týchto splátok bola časť hradená na havarijné poistenie, čo predstavuje 65,611 eura. Odporca teda na úver zaplatil sumu 763,809 eura. Podľa navrhovateľa súd pri výpočte uhradenej sumy nesprávne vyložil predložený prehľad úhrad a opomenul zohľadniť poistné platené na havarijné poistenie. Navrhovateľ preto žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v ním napadnutom rozsahu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu v akom bol napadnutý, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že okrem výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 195,16 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, bolo odvolanie dôvodné.

Čo sa týka odvolania navrhovateľa proti výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť, aby mu zaplatil sumu 195,16 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia, týmto rozhodnutím súdu neboli navrhovateľovi privedené žiadne negatívne následky, nebola mu spôsobená žiadna ujma, práve naopak, navrhovateľ bol v tejto časti rozhodnutia súdu prvého stupňa úspešný. Ujma na právach účastníka konania je totiž spôsobená vtedy, ak vydané rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, ak právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv alebo rozšírením jej povinnosti) a preto u nej existuje možnosť žiadať na odvolacom súde odchylné rozhodnutie v jej prospech (za stavu, že zákon odvolanie pripúšťa).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Navrhovateľ podal odvolanie aj voči tomu výroku súdu prvého stupňa, ktorým mu nebola spôsobená žiadna ujma, preto bol v tejto časti osobou neoprávnenou na podanie odvolania, preto odvolací súd jeho odvolanie v tejto časti odmietol, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Čo sa týka rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým návrh v prevyšujúcej časti zamietol, má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa vo veci nedostatočne zistil skutkový stav a vec aj nesprávne právne posúdil.

Je možné prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že súd prvého stupňa nesprávne kvantifikoval čiastky, ktoré boli odporcom hradené na úhradu jeho záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere, ktorú s navrhovateľom uzatvoril. Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý obidvaja účastníci konania podpísali vyplýva to, že súčasťou splátky vo výške 91,06 eura bude aj poistné (bod 2. C. formulára), pričom výška poistenia - havarijného poistenia predmetu financovania je 7,21 eura mesačne (bod 3. E. formulára). Taktiež z prehľadu úhrad, ktorý predložil navrhovateľ (č.l. 18 spisu), ktorý odporca nerozporoval, nevyplýva, že by odporca uhradil takú sumu na poskytnutý spotrebný úver, ktorú kvantifikoval súd prvého stupňa. V odporcom uhradených platbách, ktoré zodpovedali výške dohodnutých splátok, je obsiahnutá aj suma dohodnutého havarijného poistenia a úhrada tejto položky nemôže byť v žiadnom prípade úhradou na úver, ktorý navrhovateľ odporcovi poskytol.

Odôvodnenie záveru súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel, nie je objektívne zrozumiteľné v tom zmysle, aby bolo možné z neho zistiť, ako sa súd vysporiadal s podstatnými argumentmi v tvrdeniach navrhovateľa, s dôkazmi vykonanými k týmto tvrdeniam v zmysle správnosti vlastných záverov. Pre uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa návrh v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne zhodnotiť zistený skutkový stav, vysporiada sa s odvolacími námietkami navrhovateľa v kontexte so závermi, ktoré vyplývajú z navrhnutých dôkazných prostriedkov a vo veci opätovne rozhodne.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.