

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207444
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:1415207444.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. C. A., nar. XX.X.XXXX P. P. A., N.. X.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I, dieťa rodičov: matka T.. P. A., N.. XX.X.XXXX, bytom K., N. C. XX, zast. JUDr. Kristínou Rigovou, advokátkou so sídlom Štúrova 44, Košice, otec: Q.. C. A., W., N.. XX.X.XXXX, A. A., Q. B. XX, zast. JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom Rázusova 1, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Návrh otca Q.. C.Á. A., W., N.. XX.X.XXXX, A. A., Q. B. XX zo dňa 8.4.2016 na prerušenie konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV zo dňa 28.10.2014 požiadal o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. C. A., N.. XX.X.XXXX P. V.. P. A., N.. X.XX.XXXX.

Matka písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 1.6.2015 požiadala o nariadenie predbežného opatrenia vo veci určenia výživného pre maloleté deti. Okresný súd Bratislava IV návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/141/2015. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 13P/141/2015 zo dňa 2.6.2015 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Otec s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 9.7.2015 požiadal predbežne o úpravu styku s maloletými deťmi. Okresný súd Bratislava IV preniesol uznesením miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice I vzhľadom k tomu, že matka s maloletými deťmi zmenila bydlisko a od decembra 2014 býva v Košiciach, Národná trieda 43 a po právoplatnosti uznesenia Okresný súd Bratislava IV postúpil vec Okresnému súdu Košice I.

Dňa 3.9.2015 bol Okresným súdom Bratislava IV na tunajší súd z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpené aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. a nariadenie predbežného opatrenia ohľadne súhlasu vycestovania matky s maloletými deťmi do Českej republiky.

Konania o návrhu nariadenie predbežného opatrenia otca bolo vedené pod sp. zn. 11P/133/2015 a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia pod sp. zn. 11P/134/2015.

V oboch prípadoch sa konanie týka starostlivosti súdu o maloleté deti A. a to C.P., N.. XX.X.XXXX P. P., N.. X.XX.XXXX. Uznesením Okresný súd Košice I spojil na spoločné konania veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11P/133/2015 a sp. zn. 11P/134/2015 tak, že tieto sa budú viesť pod sp. zn. 11P/133/2015.

Uznesením zo dňa 6.10.2015 súd upravil styk otca s maloletými deťmi a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o povolenie jej ako aj maloletým deťom dočasne vycestovať do Českej republiky a na zákaz styku s maloletými deťmi zamietol. V spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sa toto uznesenie stalo právoplatným dňa 15.1.2016.

Z podania otca zo dňa 8.4.2016 označeného ako návrh na prerušenie konania súd zistil, že maloleté deti sa toho času s matkou nachádzajú v Českej republike. Otec sa so žiadosťou o navrátenie maloletých detí do SR obrátil na Centrum pre medzinárodno - právnu ochranu detí a mládeže, čo však nevedlo k dobrovoľnému návratu detí na územie SR. Na základe uvedeného otec podal na Mestskom súde v Brne návrh na začatie „konania o návrat“, ktoré je na predmetnom súde vedené pod sp. zn. 40 Nc 2501/2016. Z uvedeného má za to, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej a to predovšetkým z hľadiska danosti miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice I, nakoľko nie je isté aké je a bude ďalšie bydlisko maloletých detí. Zároveň otec súdu oznámil, že vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/281/2014 bolo na pojednávaní dňa 15.3.2016 rozhodnuté tak, že manželstvo účastníkov sa rozvádza a ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda. Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 109 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (Ďalej len O.s.p.), súd konanie preruší, ak

- a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;
- b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,
- c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. 12)

Podľa § 109 ods. 2 O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 109 ods. 3 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie preruší, ak rozhodol, že požiada Európsky súd pre ľudské práva o vydanie poradného stanoviska k zásadným otázkam týkajúcim sa výkladu alebo uplatňovania práv a slobôd uvedených v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa § 110 O.s.p., ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

V zmysle nariadenia rady č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, Kapitola I, rozsah pôsobnosti a vymedzenie pojmov, článok 1, rozsah pôsobnosti, toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

V zmysle nariadenia rady č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, Kapitola II, právomoc, článok 3, všeobecné ustanovenia o právomoci písm. a) a b), v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného.

Súd návrh na prerušenie konania zamietol po tom, čo zistil, že neexistuje žiadny zákonný dôvod na takýto postup. Zákonnodarca z taxatívne vymedzených dôvodov ukladá súdu povinnosť konanie prerušiť (§ 109 ods. 1,3 a § 110 veta druhá O.s.p.) alebo dáva možnosť konanie prerušiť (§ 109 ods. 2

a § 110 veta prvá O.s.p.). Otcom uvádzané skutočnosti nespĺňajú charakter ani jedného zákonom vymedzeného dôvodu na prerušenie konania, ktorého predmetom je úprava práv a povinností rodičov (v danom prípade už len vyživovacia povinnosť na čas do rozvodu manželstva) voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Na základe vyššie citovaného nariadenia rady Es č. 4/2009 je na toto konanie právomocný tunajší súd, bez ohľadu na výsledok návratového konania, nakoľko súd v danej veci vychádza zo skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu a posledné preukázateľné miesto obvyklého pobytu oprávneného - t.j. maloletých detí do rozvodu manželstva t.j. do času, do ktorého je potrebné o uplatnenom výživnom rozhodnúť bolo v obvode tunajšieho súdu, je tento povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie konania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení - a contrario rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle §205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.