

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010093
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovanej A. Y., nar. XX.XX.XXXX v Ž. D. C., trvale bytom X. Š.. O. XXX/X, Ž. D. C., t. č. na neznámom mieste, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

A. Y., nar. XX.XX.XXXX v Ž. D. C., trvale bytom X. Š.. O. XXX/X, Ž. D. C., ktorá sa toho času zdržiava na neznámom mieste

je v i n n á, ž e

ako zákonná matka maloletej B. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletej V. Y., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom C. W., okres Ž. D. C., si od mesiaca august 2008 až do súčasnej doby v meste Ž. D. C. a všade inde, kde sa zdržiavala, neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ktorá jej bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C 118/2008-61 zo dňa 07.12.2009, právoplatným dňa 05.02.2010, následne aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 300/09-51 zo dňa 10.02.2010, právoplatným dňa 10.03.2010 a to počnúc dňom 13.08.2008 prispievať na výživu mal. B. Y. a mal. V. Y. sumou vo výške 66,39 € mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. W. XX, okres Ž. D. C., čím zapríčinila z a toto obdobie v jeho neprospech dlh na výživnom v celkovej výške 12.148,54 €, pričom takto konala aj napriek tomu, že preukázateľne mala o vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom, ako aj o jej výške, vedomosť.

3T 20/2016

- 2 -

t e d a

úmyselne si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 16.02.2016 na tunajší súd obžalobu na A. Y., nar. XX.XX.XXXX v Ž. D. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s prihladením na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia mal súd preukázaný najmä s výpovede svedka F. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2016 ako i z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

3T 20/2016

- 3 -

Svedok F. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2016 uviedol, že obžalovaná si v žalovanom období, a to od mesiaca august roku 2008 do dňa rozhodovania vo veci samej, svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. B. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. Y., nar. XX.XX.XXXX neplní, a to napriek okolnosti, že zo zákona jej táto zákonná povinnosť vyplýva a taktiež táto povinnosť bola deklarovaná oboma rozsudkami Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C 118/2008, resp. 10P 300/2009. Konštatoval, že po odpočítaní čiastočného plnenia výživného, a to v mesiaci apríl 2016 vo výške á 100,00 € a v mesiaci december 2015 vo výške á 100,00 €, predstavuje dlžné výživné od mesiaca august roku 2008 do súčasnej doby na obe mal. deti spolu zameškané dlžné výživné vo výške 12.148,54 €. Čo sa týka čiastočného plnenia výživného svedok uviedol okolnosť, že čiastočné plnenia v mesiaci apríl 2016, resp. december 2015 bolo hradené šekovou zloženkou s najväčšou pravdepodobnosťou z účtu matky obžalovanej. Taktiež konštatoval, že od roku 2008 obžalovaná svedka žiadnym spôsobom nekontaktovala a taktiež žiadnym spôsobom nekontaktovala obe mal. deti a to i napriek okolnosti, že obe maloleté deti sú prihlásené na príslušných sociálnych sieťach. Potvrdil skutočnosť, že nemá vedomosť od roku 2008 kde sa obžalovaná nachádza.

Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd jednoznačne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C 118/2008 zo dňa 07.12.2009, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2010, súd manželstvo svedka a obžalovanej rozviedol, obe mal. deti a to mal. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. V., nar. XX.XX.XXXX zveril do výchovy a opatery otca a obžalovanú zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou á 66,39 € na každé dieťa zvlášť počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia.

Z ďalšieho rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 300/2009-51 zo dňa 10.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2010 bola obžalovaná zaviazaná prispievať na výživu mal. detí Y., a to na mal. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške á 66,39 € na každé dieťa zvlášť a to počnúc dňom 13.08.2008. Na zameškané zročné výživné od 13.08.2008 do 05.02.2010 v celkovej výške 1.221,66 € súd povolil matke á 50,00 € mesačné splátky a to až do úplného vyrovnania. Z dôvodu okolnosti, že obžalovaná sa už v tom čase nenachádzala na adrese trvalého pobytu a súdu sa

nepodarilo ani v jednom prípade zistiť adresu prechodného pobytu, bola ustanovená pre konanie matke mal. detí, resp. obžalovanej, opatrovníčka v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O., s. p.. Obe rozhodnutia teda nadobudli právoplatnosť na základe doručenia rozhodnutí súdov ustanovenej opatrovníčke.

K osobe obžalovanej neboli zistené žiadne charakteristiky, nakoľko táto sa počas obdobia 8 rokov nezdržiava na území Slovenskej republiky a štátnym, resp. samosprávnym orgánom nie je známa adresa jej pobytu. K osobe obžalovanej súd zároveň zistil, že do súčasnej doby bola 1-krát súdne trestaná, pričom táto sa dňa 23.02.2010 osvedčila.

Súd v súlade s ustanovením § 361 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za účasti ustanoveného obhajcu obžalovanej.

Na základe vyššie konštatovaného vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

3T 20/2016

- 4 -

jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovanej. Bolo nesporne preukázané, že za obdobie od mesiaca august 2008 do mesiaca máj 2016 spôsobila dlh na výživnom v celkovej výške 12.148,54 €.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34, resp. § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok zavinenia na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona. Súd priťažujúcu okolnosť nezistil v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanej súd trest odňatia slobody ukladal v rámci dikcie zákona podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona. Trest má byť vyvážený aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti, prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a. Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe vzal súd do úvahy skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Práve vyššie rozvedené okolnosti spôsobu spáchania trestného činu v kontexte s postojom páchatel'a skutku počas priebehu celého trestného konania pri zohľadnení absencie prijatia osobnej zodpovednosti zo strany obžalovanej za trestný čin, absenciou úprimnej ľútosti zo strany obžalovanej viedli súd k tomu, že po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že zodpovedajúcim trestom u obžalovanej je trest odňatia slobody v strednej hranici trestnej sadzby vo výmere 24 mesiacov. Súd zároveň zvažoval či je potrebné, aby takto vymieraný trest obžalovaná priamo vykonala alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmienenom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovanej ešte boli splnené podmienky pre podmienené odsúdenie v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd rozhodol tak, že obžalovanej výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu a túto určil podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona vo vyššom rozmedzí v trvaní 48 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.