

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207842  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415207842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, korešpondenčná adresa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Košice, Mäsiarska 11, 040 01 Košice, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: R. Ž.W., O.. XX. X. XXXX, bytom XXX XX M., Z.. Č.. M.U., F. X, štátny občan SR, o zaplatenie 57,18 € s prísľ., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 57,18 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy ročne odo dňa 30. 10. 2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 €, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom z dňa 30. 10. 2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 57,18 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy ročne odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 €, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V dôvodoch návrhu uviedol, že účastníci konania dňa 16. 12. 2012 uzavreli poisťnú zmluvu č. 6572128197 na dobu neurčitú, kde ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 76,24 € s lehotným poisťným štvrťročne v sume 19,06 €. Poisťné zaniklo na základe oznámenia odporcu dňa 26. 8. 2014. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ má v zmysle ustanovení Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na poisťné do zániku poistenia, navrhovateľ si uplatnil poisťné za obdobie od 26. 8. 2014 do 16. 11. 2012 vo výške 57,18 €.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 10. 12. 2015 platobný rozkaz pod č. k. 5C 197/2015 - 17, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd uznesením z dňa 8. 4. 2016 zrušil platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu kolízií pojednávaní, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov. Odporca i napriek tomu, že doručenie mal riadne vykázané, svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní z vážnych dôvodov neospravedlnil. Preto súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Z pripojených listinných dôkazov navrhovateľom súd zistil, že účastníci konania v Kežmarku dňa 15. 11. 2011 uzavreli poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pod č. 3491697600. Ročné poisťné bolo dohodnuté na sumu 76,24 € a štvrťročné poisťné na sumu 19,06 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z podania navrhovateľa súd zistil, že dňa 2. 9. 2014 navrhovateľ oznámil, že odporcovi zaniklo zmluvné poistenie jeho motorového vozidla z poistnej zmluvy, a to ku dňu 26. 8. 2014 a že navrhovateľ má v zmysle Zákona o zmluvnom poistení č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné do 15. 11. 2014 v sume 57,18 €. Dlhšie poistné navrhovateľ žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvýšnú časť poistného vrátiť.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, súd mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15. 11. 2016 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poistným 76,24 € a štvrťročným poistným vo výške 19,06 €. Odporca nezaplatil poistné za obdobie od 16. 2. 2014 do 16. 5. 2014. Navrhovateľ písomne podaním z 2. 9. 2014 oznámil odporcovi, že zaniklo poistenie ku dňu 26. 8. 2014. Z dôvodu, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia, ktoré uplynulo dňa 15. 11. 2014, súd priznal navrhovateľovi poistné za obdobie od 16. 2. 2014 do 15. 11. 2014, čo predstavuje tri štvrtroky, jeden štvrtrok poistné vo výške 19,06 €, spolu za uvedené obdobie poistné vo výške 57,18 € tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože odporca dlžnú sumu riadne a včas navrhovateľovi nezaplatil, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a to 5,05 % z dlžnej sumy ročne odo dňa doručenia žalobného návrhu, ktorý bol podaný na Okresný súd v Kežmarku dňa 30. 10. 2015 tak ako žiadal navrhovateľ vo svojom písomnom podaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej právnej veci mal navrhovateľ plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).