

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201479  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201479.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, za účasti otca R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e na čas do rozvodu mal. F. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa po 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky za obdobie od 27.06.2022 do 18.08.2022.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 27.06. do 18.08.2022 v sume 137,- eur j e o t e c p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Otec j e o p r á v n e n ý na čas do rozvodu stretávať sa s mal. F. neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Žiadala, aby súd zveril mal. F. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 27.02.2022. Styk otca s mal. deťmi žiadala upraviť na základe dohody rodičov. Vo svojom návrhu uviedla, že otec mal. dieťaťa si neplní vyživovaciu povinnosť k mal. dcére. Je ochotný platiť výživné až na čas po rozvode manželstva. Ich manželstvo bolo rozvedené rozhodnutím súdu zo dňa 06.06.2022.

2. Otec sa k predmetu konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil.

3. Kolíznym opatrovníkom odporúčal návrhu matky vyhovieť.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5Pc/2/2022 a z neho rozsudku zo dňa 06.06.2022, rodného listu maloletej a zápisnice zo dňa 06.06.2022, ďalej potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou

Sociálnej poisťovne, správou kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5Pc/2/2022 - 65 zo dňa 06.06.2022 bolo manželstvo rodičov mal. F. rozvedené a na čas po rozvoze bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola mal. F. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. dieťa sumou 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze. Styk otca s mal. dieťaťom bol upravený ako neobmedzený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2022.

6. Z rodného listu mal. dieťaťa predloženého v konaní sp. zn. 5Pc/2/2022 vyplýva, že mal. F. H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky I. H., nar. XX.XX.XXXX a otca R. H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.10.2021, jeho evidencia trvá. Otec nie je príjmom pomoci v hmotnej núdzi.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne - ústredia vyplýva, že otec nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka má zabezpečené vhodné bytové podmienky pre maloleté dieťa v rodičovskom rodinnom dome. V spoločnej domácnosti žije matka, mal. F., starí rodičia mal. dieťa, dvaja maloletí súrodenci matky. Poberá dávky v materstve zo Sociálnej poisťovne a prídavok na dieťa z ÚPSVR Vranov nad Topľou. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Doteraz kúpil 1x plienky Pampers a oblečenie. Matka na domácnosť rodičom prispieva sumou 150 - 200,- eur mesačne, uhrádza splátku Quatro 64,- eur mesačne, poistku pre dieťa vo výške 32,- eur mesačne, okrem toho má s dieťaťom bežné výdavky. Matka trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, žiada otca zaviazat platením výživného vo výške 80,- eur mesačne od narodenia mal. dieťaťa. Styk otca s dieťaťom žiada upraviť ako neobmedzený za prítomnosti matky. Maloletá F. je v celodennej osobnej starostlivosti matky, je kojená. Dieťa je zdravé, prospieva, príberá na váhe. Otec sa na ich pozvanie nedostavil. Matka uviedla, že od februára 2022 nemal stále zamestnanie, chodil si privyrábať brigádnicky na stavbe a od júna 2022 pracuje v Rakúsku. Ak bol doma, videl dieťa aj 3x v týždni. Aktuálne, keďže je v zahraničí, komunikujú rodičia cez sociálne siete. Matka otcovi posielala fotky dieťaťa a informuje ho o tom, ako sa dieťa má. Otec mal. dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.10.2021 a jeho evidencia trvá doposiaľ. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Odporúčajú návrhu vyhovieť.

10. Z obsahu spisu a zápisnice zo dňa 06.06.2022 v rozvodovom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/2/2022 je zrejmé, že v tomto konaní boli zisťované aj osobné, zárobkové a majetkové pomery účastníkov konania. Otec v rozvodovom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že má stredoškolské vzdelanie bez maturity, ukončil brigádnické zamestnanie a mal sa zamestnať v ďalšom zamestnaní. V poslednom zamestnaní dosahoval príjem 700-750,- eur v čistom. Iné deti mimo mal. F. nemal.

11. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletej prerušili spolužitie v čase, keď očakávala narodenie dieťaťa. Od prerušenia spolužitia už spolužitie neobnovili. Spolu s mal. dcérou býva u svojich rodičov. Počas rozvodového konania sa im narodila mal. F.. Od jej narodenia si otec vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplnil. Prvýkrát jej zaplatil výživné v auguste 2022. Počas rozvodového konania otec maloletej pracoval aj brigádnicky a zároveň si už hľadal prácu v zahraničí. Od júna 2022 pracuje v zahraničí, v Rakúsku. Je schopný uhrádzať výživné na dcérku vo výške 80,- eur, pretože sa k tejto sume zaviazal aj počas rozvodového konania dobrovoľne. Podľa jej informácií otec mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, nevlastní majetok väčšej hodnoty. Mimo ich dcéry inú vyživovaciu povinnosť nemá. Toho času poberá materské, ako aj prídavok na dieťa spolu vo výške 407,- eur. Od ďalšieho mesiaca by mala poberať len rodičovský príspevok. Z tejto sumy mesačne prispievala rodičom, toho času už neprispieva, pretože jej otec pracuje v zahraničí, má dostatočný príjem. Mal. F. je zdravá, stále ju ešte dojčí. Podáva jej tiež príkrmy, s čím sú spojené výdavky. Ďalej má výdavky na oblečenie, obuv a hygienické potreby pre dcéru. Mesačne na dcéru vynaloží viac ako 100,- eur, v čom je zahrnutá aj strava, oblečenie, obuv, hygiena, prípadne nejaké hračky. S jej otcom je v kontakte cez sociálnu sieť, posielala mu aj fotografie. Keď je otec maloletej doma, chodievajú spolu s dcérou von. Pri tomto stretnutí je prítomná.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené. Na čas po rozvoде bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v zmysle ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 80,- eur mesačne. Matka sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej od jej narodenia na čas do rozvodu manželstva dobrovoľne splnil.

21. Berúc do úvahy doterajšiu starostlivosť, vek, citový vzťah mal. dieťaťa, zveril súd mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

22. Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania obsahu vyživovacej povinnosti, a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

23. Matka je poskytuje celodennú starostlivosť maloletému dieťaťu, poberá dávky v materstve a prídavok na dieťa.

24. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.10.2021, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V rozvode konaní, ktoré prebiehalo v mesiaci jún 2022 otec uviedol, že v poslednom zamestnaní dosahoval príjem 700-750,- eur mesačne v čistom. Inú vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu nemá. Podľa výpovede matky otec by mal aktuálne pracovať v zahraničí. V rozvode konaní sa rodičia dohodli na výške výživného v sume 80,- eur, preto má súd za to, že za obdobie, za ktoré súd určil výživné na čas do rozvodu, t. j. od 27.06. do 18.08.2022 sa podstatným spôsobom nezmenili pomery na strane oprávneného ani povinného, a preto ponechal výšku výživného v sume 80,- eur. V zmysle ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V danom prípade matka vyčíslila mesačné výdavky na dieťa nad sumu 100,- eur. Súd má za to, že uvedené výdavky vzhľadom na vek a potreby dieťaťa sú primerané. Výlučne matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa preto určenie výživného vo výške 80,- eur mesačne zo strany otca aj z týchto dôvodov považoval súd za určené obdobie za primerané.

25. Súd zaviazal otca platením výživného s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia súdneho konania, t. j. dňom 27.06.2022 do 18.08.2022, t. j. do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd po zhodnotení okolností prípadu usúdil, že nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného späť od narodenia dieťaťa. Rodičia po ukončení spolužitia naďalej bývali v rovnakej obci, matke bolo známe bydlisko otca a nič jej nebránilo domáhať sa skôr podaným návrhom úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Súd preto priznal maloletému oprávnenému výživné odo dňa začatia konania.

26. Dĺžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 27.06. do 18.08.2022 v sume 137,- eur, t. j. 4 dni v mesiaci jún od 27. 06. do 30.06. činí výška z ročného výživného 11,- eur, za celý mesiac júl je to 80,- eur a od 01.08. do 18.08.2022 vrátane, t. j. 18 dní výživné činí 46,- eur, súd uložil otcovi uhradiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Styk otca s mal. dieťaťom upravil na čas do rozvodu ako neobmedzený za prítomnosti matky vychádzajúc z uzatvorenej rodičovskej dohody ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ako aj z veku mal. dieťaťa.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).