

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/445/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315212965
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315212965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: R.. N. I., W.. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, Š., zastúpený: JUDr. Jana Kocandová, advokátka, so sídlom AK na Jungmannovej ul. č. 8, 851 01 Bratislava, IČO: 421 346 17, proti žalovanému: Y. Y., W.. XX.X.XXXX, T..R..Š. XXX/XX, Š., o zaplatenie 16 000,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 16 000,-Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 000,-Eur od 28.5.2012 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 1 480,96 Eur, ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť advokátke JUDr. Jane Kocandovej, so sídlom Jungmanova ul. č. 8, 851 01 Bratislava do 15 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 22. mája 2015 žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým súd zaviazá žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 16 000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 000 eur od 28. mája 2012 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.

Skutkovo žalobca vymedzil žalobu na tom základe, že so žalovanými uzatvoril v mesiaci apríl 2012 zmluvu o pôžičke, pričom splatnosť pôžičky bola dohodnutá do jedného mesiaca od prevzatia peňazí. Žalovaní do podania žaloby si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke nespĺnili.

Súd 20. júla 2015 č. k. 10C 445/2015-16 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne do 15 odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 16 000 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 16 000 eur od 28. mája 2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 960 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v 2. rade v zákonnej lehote.

Žalobca podaním z 23. decembra 2015 zobral návrh v časti žalovanej v 2. rade späť a žiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Súd uznesením z 9. februára 2016 č. k. 10C 445/2015-55 konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. marca 2016.

Pri podaní žaloby žalobca zaslal súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, a to zmluvu o pôžičke, potvrdenie o prevzatí finančnej hotovosti, podacie lístky. Súd vo veci vypočul žalobcu, právnu zástupkyňu žalobcu a zistil tento skutkový stav vo veci.

Žalobca sa vyjadril zhodne so žalobou a uviedol, že so žalovaným sa pozná od roku 2001 alebo 2002, od ktorej doby spolu komunikujú a poskytoval mu rôzne právne rady. Žalovaný žalobcu požiadal o

pôžičku na podnikanie. Žalobca pripravil návrh zmluvy o pôžičke, pričom žalovaní zmluvu podpísali a u notára si dali overiť podpisy. Žalobca pripravil a dal žalovanému podpísať potvrdenie o prevzatí finančnej hotovosti vo výške 16 000 eur a tento finančný obnos žalovanému odovzdal do rúk, ktorú sumu žalovaný prevzal. Žalovaný doposiaľ pôžičku nevrátil.

Právna zástupkyňa žalobcu žiadala súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na listinné dôkazy predložené žalobcom pri podaní žaloby.

Žalovaný sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie s tým, že doručenie mal vykázané. V tomto smere súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. /.

Žalobca so žalovanými uzatvoril zmluvu o pôžičke 27. apríla 2012, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovaným 16 000 eur, pričom dlžník sa zaviazal veriteľovi vrátiť peňažnú pôžičku najneskôr 27. mája 2012. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, že dlžník do dojednaného termínu pôžičku nesplatí, tak nesplatená časť pôžičky sa bude úročiť úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne, a to odo dňa splatnosti pôžičky, t. j. od 28. mája 2012 do zaplatenia v zmysle článku V. zmluvy.

Žalovaný v 1. rade 27. apríla 2012 podpísal potvrdenie o prevzatí finančnej hotovosti v sume 16 000 eur. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. /§ 657 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / .

Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. / § 658 ods. 1 OZ / .

V danom prípade predmetom konania je vrátenie peňažnej pôžičky. Zmluvou o pôžičke veriteľ prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu, najmä peniaze. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Pojmovými znakmi sú:

- a/ prenechanie veci na voľné nakladanie
- b/ druhovo určené veci
- c/ dočasnosť právneho vzťahu
- d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu
- e/ obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia.

Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou uzatvorenej zmluvy. Dospel k záveru, že predložená zmluva o pôžičke spĺňa všetky pojmové znaky, tak ako sú opísané vyššie. Žalobca prenechal žalovaným finančný obnos vo výške 16 000 eur na voľné nakladanie s určením doby, dokedy žalovaní majú vrátiť pôžičku a majú vrátiť veci rovnakého druhu ako boli požičané. Účastníci konania súdu nepredložili, ani jeden dôkaz preukazujúci, že by žalovaný vrátil pôžičku, resp. jej časť.

Súd považoval žalobu podanú dôvodne, a preto zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil 16 000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. mája 2012 do zaplatenia / Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. § 3 /.

Žalobca mal v konaní plný úspech podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a preto mu prináleží náhrada trov konania. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 960 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 520,96 eur za tieto úkony právnej pomoci:

- 1. príprava a prevzatie 220,74 eur + režijný paušál 8,10 eur
- 2. účasť na pojednávaní 25. januára 2016 55,18 eur / 1/4 - pojednávanie odročené / + režijný paušál8,10 eur
- 3. účasť na pojednávaní 9. mája 2016220,74 eur + režijný paušál 8,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.