

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010279
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010279.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 9. mája 2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinený
S. I., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. S., F. XX, V.
O. S., S. X, O. V. V.,

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

preto že

v dobe od 1. apríla 2015 doposiaľ, okrem čiastočného plnenia spolu vo výške 200 €, v Košiciach, v obci Kojšov a inde, ako otec dcéry P. I., K.. XX.X.XXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 31C 87/2010 zo dňa 21.10.2010, právoplatného 3.12.2010 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, X. I., K.. XX.X.XXXX a od nadobudnutia plnoletosti dcéry P. I., teda od 16.4.2016 k jej rukám, pričom túto povinnosť si od 11.1.2016, odkedy mu vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti mohol podľa posúdenia súdu plniť iba vo výške 50 € mesačne, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke dieťaťa v sume 900 €, a tiež v dobe od 1. apríla 2015 do 3. decembra 2015, v Košiciach, v obci Kojšov a inde, neprispieval riadne a včas na výživu bývalej manželky X. I., K.. XX.X.XXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C 164/2010 zo dňa 21.2.2011, právoplatným 24.3.2011 bol zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 50 € mesačne od 3.12.2010 do budúca k jej rukám, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 403,34 €, a tak konal, hoci v uvedených obdobiach do 11.1.2016 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a mal aj pravidelný príjem z pracovnej činnosti, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 20/2014 zo dňa 27.2.2014, právoplatným 21.3.2014 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.