

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222278
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115222278.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť: Slovenská republika a Česká republika, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky H. F. F., štátna príslušnosť: Slovenská republika, trvale bytom H. L. 2, L., prechodne bytom: K. XX, L., právne zastúpená R. | law office s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Vajnorská 8/A, 834 02 Bratislava a otca Y. P., štátna príslušnosť: Česká republika, trvale bytom F. XX, J., Česká republika, prechodne bytom: H. L. 2, L., právne zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletá") nasledovného znenia:

Maloletá sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti jej rodičov a to tak, že:

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú:

" každý párný týždeň okrem školských prázdnin ako je nižšie uvedené, a to od piatka od 15.00 hod., do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 15.00 hod.,

" každý párný rok počas jarných prázdnin od 15.00 hod. piatka pred jarnými prázdninami, do nedele 18:00 hod. nasledujúceho týždňa,

" každý nepárny rok v čase od 22.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,

" každý párný rok v čase od 27.12. od 18.00 hod do 06. 01. do 15.00 hod.,

" každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin v čase od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

" počas letných prázdnin v párnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 15.07. do 18.00 hod. dňa 31.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 15.08. do 18.00 hod. dňa 01.09.; počas letných prázdnin v nepárnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 30.06. do 18.00 hod. dňa 15.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 31.07. do 18.00 hod. dňa 15.08.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú:

" každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin ako je nižšie uvedené, a to od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa 15.00 hod.,

" každý nepárny rok počas jarných prázdnin, od 15.00 hod. piatka pred jarnými prázdninami, do nedele 18.00 hod. nasledujúceho týždňa,

" každý párný rok v čase od 22.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,

" každý nepárny rok v čase od 27.12. od 18.00 hod. do 6. januára do 15.00 hod.,

" každý párný rok počas veľkonočných prázdnin v čase od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

" počas letných prázdnin v párnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 30.06. do 18.00 hod. dňa 15.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 31.07. do 18.00 hod. dňa 15.08.; v nepárnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 15.07. do 18.00 hod. dňa 31.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 15.08. do 18.00 hod. dňa 01.09.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je počas školských dní materská škola / základná škola / školské zariadenie, ktorú / ktoré maloletá aktuálne navštevuje. V prípade choroby maloletej alebo mimo školských dní, resp. prevádzkových hodín materskej školy / základnej školy / školského zariadenia, ktorú / ktoré maloletá aktuálne navštevuje je miestom odovzdania a prevzatia maloletej bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje počnúc dňom uzatvorenia tejto dohody prispievať na výživu maloletej U. P., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 300,- Eur, a to tak, že bežné výživné vo výške 260,- Eur (slovom: dvestošesťdesiat Eur) mesačne, bude otec zasielať vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 40,- Eur (slovom: štyridsať Eur) bude otec zasielať vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na účet maloletej, ktorý na meno maloletej za týmto účelom zriadi matka v Tatra banka, a.s. a jeho číslo otcovi oznámi v lehote 5 dní odo dňa uzatvorenia tejto dohody.

Matka sa zaväzuje preposlať otcovi dvakrát ročne výpis z účtu maloletej U..

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej U. P. sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.08.2015 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi maloletej povinnosť odovzdať maloletú matke, maloletú dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otca s maloletou vždy v páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., s tým že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá ju pred bytom matky. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila matka maloletej tým, že rodičia maloletej nie sú manželmi a od decembra 2013, kedy matka pre nezhody s otcom maloletej opustila spoločnú domácnosť spolu ani nežijú. Na údajný nátlak otca matka pristúpila na to, že po rozpade vzťahu sa budú o U. starať striedavo v týždňových intervaloch, čo sa však neosvedčilo a odchody od matky sú sprevádzané nárekom dieťaťa a panikou. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy odôvodnila matka tým, že daná situácia nie je na prospech maloletej, otec nerešpektuje ani to, čo mu odporučil odborník, psychológ, teda vracať maloletú na spanie domov, navyše sa celá situácia v dňoch 16. až 17. augusta 2015 vyhrotila do tej miery, že otec napriek odporúčaniam vracať maloletú v poobedňajších hodinách domov k matke na noc, vzhľadom na jej momentálny psychický stav U. odviezol, matka ju už v čase podania návrhu viac dní nevidela a nevie, či maloletú matke otec vráti alebo nevráti, nakoľko otec s matkou svoje rozhodnutia nekonzultuje. Maloletej dal vyhotoviť český pas, čo tiež indikuje, že s ňou môže odísť do zahraničia, nakoľko sa mal matke opakovane vyhrážať, že keď bude riešiť veci ohľadne U. súdnou cestou, malú jej zoberie a už ju nikdy neuvidí. Matka má preto obavu, že otec maloletú odvedie mimo územia Slovenskej republiky, ktorá je jej domovským štátom. Na základe všetkých uvedených skutočností mala matka zato, že situácia je natoľko vážna, že okamžitý zásah zo strany súdu. Matka tiež žiadala, aby súd presne upravil hodiny, kedy sa otec bude s maloletou U. stretávať, pričom pred vykonaním riadneho dokazovania navrhla styk otca s maloletou upraviť v štandardnom rozsahu a to každý páry víkend v sobotu a nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. pričom si maloletú prevezme pred bytom matky, kde ju po skončení styku aj odovzdá.

Súd uznesením zo dňa 26.08.2015, č.k. 3P/93/2015-14, vykonateľným dňa 26.08.2015 nariadil predbežné opatrenie ktorým, uložil otcovi maloletej povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti matke maloletej, ktorej maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti. Styk otca s maloletou upravil v páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu v nepárnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 19.00 hod. Súd zároveň rozhodol o začatí konania aj bez návrhu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Otec podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od piatku od 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 16.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od piatku od 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 16.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa s tým, že miestom odovzdania maloletej bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Tvrdenia matky označil za ničím nepreukázané, taktiež mal za to, že matka nepredložila žiadne dôkazy, že by sa nedokázal o maloletú postarať alebo že by jeho starostlivosť maloletej mala spôsobovať nejakú psychickú ujmu. Uviedol, že dôkazom toho, že tvrdenia matky nie sú pravdivé je aj medzi nimi ako rodičmi uzavretá dohoda o úprave práv a povinností k maloletej z 04.11.2014 (striedavá osobná starostlivosť), ktorú začali fakticky aj realizovať a to od januára 2014 potom, ako sa matka s maloletou odsťahovala do jej bytu na K. XX, v L. a ktorá dohoda "fungovala" de facto až do nariadenia predbežného opatrenia. Predmetnú dohodu pripravila sama matka, takže neobstojí tvrdenie matky uvedené v návrhu, že išlo o vynútený model osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o dovolenku v Chorvátsku uvedenú v návrhu matky, po ktorej maloletá mala začať odmietaať byť sama čo i len v izbe, uviedol, že dovolenku absolvoval s maloletou v Chorvátsku bez akýchkoľvek problémov, maloletá si dovolenku vyslovene užívala, z dovolenky pravidelne matke telefonovali. O trávení predmetnej dovolenky, ako aj ďalších spoločne strávených chvíľ s maloletou pripojil k odvolaniu fotografie. Pokiaľ ide o incident z 16.08.2015 opísaný matkou v návrhu, dôrazne namietal nepravdivé a jeho osobu poškodzujúce tvrdenia o údajnom vyhrázaní sa matke zabitím, či tvrdenia o jeho násilníckych sklonoch. Tvrdenia matky v návrhu o tom, že nevie, či jej maloletú vráti absurdné, on vzhľadom k tomu, že uzavreli s matkou rodičovskú dohodu sa na rozdiel od matky tuto vždy snažil dodržiavať, pričom matka v čase, keď podávala návrh na nariadenie predbežného opatrenia preukázateľne bola v kontakte s maloletou. Rovnako nevidí dôvod na argumentáciu, že by mal maloletú zobrať do Českej republiky. Matka opomenula uviesť, že na území Slovenskej republiky dlhodobo pôsobí, je výlučným spoločníkom dvoch etablovaných obchodných spoločností, ktoré tu majú svoje pomerne rozsiahle a stabilné obchodné aktivity a do Prahy, ktorá je síce jeho trvalým bydliskom, cestuje takmer výlučne za účelom obchodných aktivít, či návštevy rodiny. Nikdy nespochybnil, že domov maloletej je na území SR, vzhľadom k tomu, že maloletá je tak ako on aj štátnym občanom ČR, nevidel žiaden problém v tom, aby v súlade s rodičovskou dohodou zabezpečil maloletej pas vydaný orgánmi ČR. Zdôraznil, že od doby odkedy nežijú v spoločnej domácnosti sa aktívne podieľa na starostlivosti o maloletú, maloletá vždy bola a je v jeho prítomnosti maximálne spokojná, šťastná a uvoľnená, trávi s ním, aj s rodinou z jeho strany čas rada, počas obdobia jeho starostlivosti sa naučila plávať, bicyklovať, lyžovať, vo voľnom čase jej zabezpečoval pútavý a veku primeraný program a teda aj s poukazom na doterajší model starostlivosti o maloletú má za to, že nebol a nie je daný žiaden relevantný dôvod na to, aby maloletá bola ochudobnená o prítomnosť a intenzívny kontakt s ním ako jedným z rodičov. Pokiaľ ide o podmienky striedavej osobnej starostlivosti, tieto má vytvorené, býva v 4-izbovom byte v R. meste, kde má maloletá kompletne zariadenú svoju detskú izbu. H. prostredie u neho dôverne pozná, keďže ide o prostredie, v ktorom vyrastala, taktiež je bez akýchkoľvek problémov schopný zachovať aj kontinuitu materskej školy na Y., v Bratislave, ktorú maloletá navštevuje, taktiež jej mimoškolské aktivity. Rovnako pozná a je v kontakte aj s ošetrovateľmi maloletej. Tým, že manažuje svoje obchodné spoločnosti, má flexibilný pracovný čas, ktorý si vie prispôbiť potrebám starostlivosti o maloletú. Poukazom na uvedené mal za to, že v danom prípade sú aktuálne splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby maloletá bola predbežným opatrením zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá zabezpečí maloletej naplnenie práva na rovnocenný styk s oboma rodičmi a rodičom rovnakú možnosť pôsobiť na dieťa podľa svojho náboženského a filozofického presvedčenia.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 09.10.2015, č.k. 11CoP/574/2015-194 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a maloletú na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od piatku od 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 16.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od piatku od 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 16.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Miestom odovzdania maloletej bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že o súčasného stavu mal za to, že matka neosvedčila tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré by preukazovali záujem maloletej na jej zverenie, či odovzdanie do starostlivosti matky. Naopak, za situácie otcom predložených listinných dôkazov, najmä uzavretej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej a vyjadrenia materskej školy, ktorú maloletá navštevuje mal za to, že v záujme maloletej bude naďalej realizovať striedavú osobnú starostlivosť tak, ako doposiaľ.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.03.2016, 14.04.2016 a 09.05.2016 za prítomnosti otca, právnej zástupkyne otca, matky (s výnimkou prítomnosti na pojednávaní dňa 14.04.2016), jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej súdom.

Na pojednávaní dňa 09.05.2016 žiadali účastníci schváliť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej vo svojom stanovisku prednesenom na pojednávaní dňa 09.05.2016 uviedol, že súhlasí so schválením rodičovskej dohody, čo odôvodnil záujmom maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania, ich právni zástupcovia ako aj kolízny opatrovník maloletej a po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania začatého podľa ust. § 81 O.s.p. v rámci starostlivosti súdu o maloletých bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, zastupovanie maloletého dieťaťa, spravovanie majetku maloletého dieťaťa, platenie výživného).

Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Záverom súd nad rámec povinnosti odôvodnenia rozhodnutia, ktorú v danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nemal, pre úplnosť uvádza, že potom, čo vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä v smere zistenia skutočností o spôsobe zabezpečovania výchovy a starostlivosti o maloletú, aktuálnych potrieb, výdavkov maloletej, ktoré vykonal v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda, ktorú na pojednávaní účastníci zhodne navrhli, spĺňa predpoklady vyžadované ustanovením § 24 ods. 4 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletej a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletej, výchovnej a ďalších), dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletej, rešpektuje a zohľadňuje potreby dieťaťa. Otec je schopný zabezpečiť potreby maloletej ako aj jej ostatné výdavky v miere väčšej ako matka, nakoľko ako vyplynulo z obsahu spisu, otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločností R. a R. O., s.r.o., kde podľa daňového priznania za rok 2014 dosahuje príjem, umožňujúci mu dosahovať vyššiu životnú úroveň ako matka maloletej, ktorej príjem so závislej činnosti bol zistený na základe oznámenia o výške a zložení funkčného platu vystaveného F. v Bratislave dňa 20.04.2015 v sume 721,- Eur brutto. Súd prihliadol na skutočnosť, že platenie výživného otcom za trvania striedavej starostlivosti odôvodňujú jeho majetkové pomery, ktoré sú priaznivejšie ako v prípade matky s poukazom na to, že otec sám sa chce podieľať na zabezpečovaní potrieb a výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú.

Vzhľadom na prezentované závery súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.