

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206205  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206205.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, v zastúpení: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Tímeou Bučekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1855,85 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1807,21 eur, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.014,44 eur od 10.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur od 25.06.2014 do zaplatenia a zo sumy 714,24 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,15 % od 31.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 290,09 eur na účet právneho zástupcu žalobcu IBAN: SK 90 0200 0000 0010 0202 9151, SWIFT: SUBASKBX, VS: 6101957344, to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 30.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1855,85 eur, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.014,44 eur od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 714,24 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% od 31.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 15,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 15.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 1,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 02.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 26.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 25.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% od 25.06.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 23.06.2012 dodával na adresu H. XXX, plyn. Takto žalovanému vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7447151029 splatnej 09.01.2014 vo výške 1093,44 eur, podľa faktúry č. 7414870019 splatnej 30.07.2014 vo výške 714,24 eur, t. j. v celkovej výške 1728,68 eur.

Žalobca účtoval žalovanému podľa faktúry č. 4900081446 splatnej 24.06.2014 vo výške 78,53 eur titulom zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil.

Okrem toho si žalobca uplatnil faktúrou č. 3130064125 splatnou 25.02.2014 vo výške 3,00 eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou č. 3160132734 splatnou 24.04.2014 vo výške 3,00 eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou č. 3301039104 splatnou 14.03.2014 vo výške 15,00 eur titulom uzatvorenia dohody na splátky,

faktúrou č. 4016005267 splatnou 27.05.2014 vo výške 26,64 eur titulom úrokov z omeškania, faktúrou č. 3620001582 splatnou 01.05.2014 vo výške 1,00 eur titulom zaslania a vystavenia oznámenia o zrušení dohody na splátky.

Listom zo dňa 09.06.2014 žalobca odstúpil od zmluvy a vyčíslil celkovú výšku pohľadávky žalovaného v sume 1731,08 eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/201/2015 vydal dňa 27.05.2015 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo 07.12.2015 zrušil.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil uznesením z 17.03.2016 opatrovníčku, a to vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Komárno.

V zmysle § 101 ods. 2/ O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu žalobcu ako aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, vyúčtovacou faktúrou číslo 7447151029, upomienkou z 11.2.2014, faktúrou číslo 3130064125, faktúrou číslo 3301039104, upomienkou z 10.4.2014, faktúrou číslo 3160132734, oznámením o zrušení dohody o splátkach zo 17.4.2014, vyúčtovaním úroku z omeškania č. 4016005267, č. 3620001582, faktúrou číslo 4900081446, číslo 7414870019, predžalobnou výzvou z 9.12.2014, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 18.6.2012, odstúpením od zmluvy z 9.6.2014, plnomocenstvom, platobným rozkazom, lustráciou REGOB, Obec Andovce, Sociálna poisťovňa, výpisom OR, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením Z. T. z 1.9.2016, uznesením o ustanovení opatrovníka zo 17.3.2016, podaním práv. zást. žalobcu spolu s obchodnými podmienkami poskytovanie univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, cenníkom externých služieb a výkonov z 4.5.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 23.06.2012, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn na adresu H. XXX. Žalovaný odoberal zemný plyn v zmysle zmluvy, ale za jeho odber nezaplatil. Takto žalovanému vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7447151029 splatnej 09.01.2014 vo výške 1093,44 eur, podľa faktúry č. 7414870019 splatnej 30.07.2014 vo výške 714,24 eur, t. j. v celkovej výške 1728,68 eur. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 20 ods. 1/ a 2/ zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov<sup>15)</sup> majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,

9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
  10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
  11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
  12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
- b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,
- c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.
- (2) Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 23.06.2012, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn na adresu H. XXX. Žalovaný nenamietal, že by mu žalobca plyn nedodával, riadne odoberal od žalobcu dohodnutý tovar, z čoho vyplýva, že žalobca si svoju povinnosť podľa zmluvy riadne splnil, žalovanému dodával zemný plyn, ale tento nezaplatil úhradu za obdobie od 19.12.2012 do 18.12.2013, ktorého výsledkom bol nedoplatok vo výške 1728,68 eur, teda súd mal za to, že žaloba bola v tomto rozsahu dôvodná, preto žalobcovi tento žalovaný nárok priznal.

Podľa § 59 ods. 1/ zákona č. 656/2004 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ nedodal odberový diagram.

Súd priznal žalobcovi aj jednorazový poplatok za prerušenie odberu zemného plynu vo výške 78,53 eur, ktorý bol podľa názoru súdu vystavený v súlade v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ktorou sa predmetný zákon vykonáva aj prerušenie odberu zemného plynu sa považuje za neoprávnený odber.

Podľa § 49 odsek 2 Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, oprávnený odberateľ plynu je povinný,

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti,
- b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi

prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom

V konaní si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 3,00 eur titulom zaslania upomienky žalovanému, ktorou upomienkou žalovaného vyzval na zaplatenie nedoplatku za plyn. Takto celkovo žalobca zaslal žalovanému dve upomienky, za každú z nich si účtoval sumu 3,00 eur. Z ustanovení hore citovaného zákona však nevyplýva takáto povinnosť pre žalovaného priamo zo zákona, nakoľko žalobca si tieto poplatky za upomienky účtoval v súlade so zákonom číslo 251/2012 Z. z. o energetike, ktorý však v čase podpisu zmluvy na odber zemného plynu nebol účinný. Podľa prechodných a záverečných ustanovení predmetného zákona § 96 odsek 7 zostávajú v platnosti ustanovenia pôvodných zmlúv, teda aj pôvodných zákonných ustanovení, za ktorých bola predmetná zmluva o odbere zemného plynu uzavretá. Súd posúdil nárok žalobcu na uplatnenie si poplatku za upomienky aj s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaný na adrese, ktorá bola uvedená ako adresa odberného miesta sa nezdržiava minimálne od roku 2014, pričom je otázne či bola vôbec možnosť zo strany žalobcu doručiť žalovanému predmetné upomienky, keď žalovaný bol prihlásený k trvalému pobytu, ale na adrese trvalého pobytu sa nezdržiaval, zdržiava sa v cudzine. Za týchto okolností súd nepovažoval tieto upomienky a poplatky za ne za účelne vynaložené náklady zo strany žalobcu, pretože žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by boli upomienky vôbec žalovanému doručené, a teda žalovanému na základe takýchto skutočností nemohla vzniknúť povinnosť ani úhrady za ne. Okrem toho si žalobca vyčíslil úroky z omeškania vo výške 26,64 eur, ktoré v konaní vôbec nešpecifikoval, nie je zrejmé, z akých sumy a za aké obdobie si žalobca tieto úroky účtoval a ďalej nie je zrejmé, či vôbec žalobca má nárok na nejaký úrok a v zmysle akého právneho predpisu. Žalobca účtoval žalovanému aj sumu 15,00 eur za uzavretie dohody na splátky a sumu 1,00 eur za zrušenie tejto dohody, ale toto boli taktiež náklady žalované žalobcom podľa názoru súdu bez akéhokoľvek právneho podkladu. V tejto časti žaloba taktiež nejasná a nezrozumiteľná. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v tejto časti žalobu zamietol.

Žalobca sa domáhal úroku z omeškania vo výške s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.014,44 eur od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 714,24 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% od 31.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 15,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 15.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 1,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 02.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 26.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 25.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eur ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% od 25.06.2014 do zaplatenia, nakoľko žalovaný mal jednotlivé faktúry vyplatiť do lehoty ich splatnosti. V zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho neskorších noviel ku dňu omeškania, t. j. od 10.01.2014 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 0,25%, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne podľa tejto úrokovej sadzby. K 25.06.2014 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 0,15%, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne podľa tejto úrokovej sadzby a vo zvyšku žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3/ O.s.p, tak, že v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 290,09 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 111,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 179,09 eur, za dva úkony právnej pomoci po 81,33 eur + 1x režijný paušál po 8,04 eur + 1x režijný paušál po 8,39 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.