

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Pc/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202915  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202915.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci navrhovateľky: H. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. J. XXXX/X, X., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, J. Š.. H. X, K..Q..G. XX, X. proti osobe oprávnenej z platenia výživného: P. Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. J. XXXX/X, X., Y. Č. S. XX, N. XXXX, V. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky H.Í.J. Č.D.Á.H., J.. XX.XX.XXXX na oprávnenú osobu P.Š.H. Č.D.Á.H., J.. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/31/2015-26 zo dňa 08.07.2015 počnúc od 01.08.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2022 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/31/2015 zo dňa 08.11.2015 súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a ona bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. V súčasnosti je osoba oprávnená z výživného plnoletá, zdržiava sa v Rakúsku, kde pracuje ako robotník. Je teda zrejmé, že osoba oprávnená je schopná sama sa živiť, vzhľadom na to žiada zrušenie vyživovacej povinnosti.

2. Osoba oprávnená z platenia výživného vo svojom vyjadrení zo dňa 15.08.2022 uviedla, že súhlasí s návrhom matky. Žije v V., je zamestnaný a teda má pravidelný príjem a je schopný sám sa živiť. Súhlasí, aby súd vyhovel návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 05.09.2022, ktorého sa nezúčastnila navrhovateľka, ani osoba oprávnená z platenia výživného. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľky ako aj osoby oprávnenej z platenia výživného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/31/2015-26 zo dňa 08.07.2015 bol vtedy maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

8. Z výpisu z registra sociálnej poisťovne je zrejmé, že osoba oprávnená z platenia výživného bola zamestnaná na území Slovenskej republiky v spoločnosti Bory stav s.r.o., od 25.08.2021 do 15.05.2022.

9. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že osoba oprávnená z platenia výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť, keďže ako sama uviedla, pracuje v V. republike ako robotník. Zároveň bolo zistené, že predtým pracoval na území Slovenskej republiky a to od 25.08.2021 do 15.05.2022. Z daného dôvodu súd nevidel dôvod pre ktorý by vyživovacia povinnosť osoby povinnej na platenie výživného voči osobe oprávnenej mala naďalej trvať. Súd z daného dôvodu zrušil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej na platenie výživného počnúc mesiacom august 2022.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).