

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218981
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115218981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H.. U. Q. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom I.Í., K. I. XXXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 6667 a otca, H..O.. X. V., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom Ž., O. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom Rajecké Teplice, Karola Kašjaka 1, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletému U. sumou po 190,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.09.2015, čím sa z v y š u j e jeho vyživovacia povinnosť k maloletému U. z doterajšej sumy 100,- Eur mesačne a z m e ň u j e sa rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/194/2011-219, zo dňa 23.02.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/38/2012-73, zo dňa 22.11.2012.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.09.2015 do rozhodnutia súdu pre maloletého U. vo výške 480,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, k rukám matky, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka mal. U. svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.08.2015 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému U. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015. Uviedla, že je vydatá a spolu s manželom a jej 4-mi deťmi žije v rodinnom dome, ktorý má s manželom v BSM. Za plyn, elektrinu a vodu platí 177,80 Eur mesačne, za drevo 300-400 Eur ročne, čo je mesačne 25 Eur a za poistenie domácnosti platí 3,30 Eur mesačne. Dlhy ani pôžičky nemá žiadne. Ďalšie výdavky má osobné a s potrebami detí. Okrem mal. U. má v starostlivosti mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, U. Q., nar. XX.XX.XXXX a dospelú, spôsobilosti na právne úkony pozbavenú dcéru K. V., ktorej je opatrovníčkou. Otec mal. U. prispieva na výživu K. sumou 180 Eur mesačne. Ocom mal. detí Y. a U. je manžel matky maloletého U.. Mal. U. má 16 rokov a je študentom 1. ročníka W. W. Š. B. I.. Matka poukázala na výrazné výdavky maloletého. Navštevuje S. O. T. J. S., výučbu U. X., koncerty v V. S., užíva mobilný telefón, výdavky má holiča, stavebné sporenie, drogériu, bežnú stravu, stravné v školskej jedálni, účasť na lyžiarskom výcviku, sporenie do triedneho fondu, návštevu divadelného predstavenie, platby za učebnice, pracovné zošity, vstupné náklady do 1. ročníka SŠ, rysovacie pomôcky a oblečenie. Ďalej mala matky výdavky na pobyt maloletého v letnom tábore, pripravovaný je jazykový pobyt v Londýne, vreckové, zakúpila mu nový PC, nový mobil,

kalkulačka, bicykel s príslušenstvom, trenažér na veslovanie z dôvodu U. ľahkej nadváhy a činky. Matka uviedla že pracuje ako SZČO - daňová poradkyňa. V roku 2014 mala zo živnosti príjmy 30.909,88 Eur, výdavky 15.804,72 Eur, základ dane 11.301,83 Eur a daň 2.147,34 Eur. Daňový bonus mala vo výške 813,58 Eur. Daňové priznanie za rok 2015 má odložené do 30.06.2016. Poberá prídavky na tri deti a rodičovský príspevok spolu vo výške 273,- Eur mesačne. Matka potvrdila svoj priemerný mesačný príjem z podnikania sumou vo výške 830 Eur s tým, že celkový jej príjem je vo výške 1.103 Eur mesačne. Matka tiež potvrdila, že otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas a od novembra 2014 platí nad rámec stanoveného výživného sumou 30 Eur mesačne. S maloletým sa nestýka.

Otec nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného vo výške a bol ochotný prispievať zvýšeným výživným pre maloletého U. o sumu 30,-Eur mesačne, tak ako platí výživné od 11/2014. Uviedol, že žije v manželstve, z ktorého sa deti nenarodili. Spolu s manželkou, s ktorou vedie spoločnú domácnosť žije v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jeho manželky. S manželkou má zrušené BSM. Náklady na bývanie má jeho rodina 5 Eur mesačne za plyn, 35 Eur mesačne za elektrinu a za správu bytu platia správcovi OSBD 155,12 Eur mesačne. V mesačných splátkach 362,94 Eur spláca hypotekárny úver, na kúpu bytu, ktorý je vo vlastníctve manželky. Hypotekárny úver je vo výške 75.000 Eur. Otec poukázal, že má W. W. U. U. U. s nákladmi 12 Eur mesačne na lieky, 20 Eur mesačne platí paušál za mobil, strava v zamestnaní 16 Eur mesačne, strava mimo zamestnania 100 Eur mesačne, hygiena 20 Eur mesačne, oblečenie 30 Eur mesačne, poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania 33,72 Eur ročne, čo je mesačne 2,81 Eur a 83,90 Eur mesačne rizikové životné poistenie na O. V. I.. Plnoletej dcére K. platí výživné 180 Eur mesačne a maloletému U. 130 Eur mesačne. Manželka otca pracuje ako SZČO, v V., v spol. A. W..Y..R.. B. Ž. a v roku 2015 mala úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 2.766,67 Eur a základ dane 2.405,08 Eur. Otec pracuje ako Z., v Z. U. G. G. B. Ž., s priemerným mesačným zárobkom za obdobie 02/2014 až 02/2016 1.002,14 Eur. S poukazom na výdavky matky s potrebami mal. U. bol otec ochotný dohodnúť sa na výživnom vo výške 140,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015. Za nadbytočné výdavky otec označil kúpu veslovacieho trenažér za 690 Eur, mikinu za 130 Eur a mobilný telefón za 198 Eur.

Kolízny opatrovník s poukazom na zmenu v pomeroch odporučil zvýšiť výživné pre maloletého U. na sumu 180,- Eur mesačne tak, ako bol otec zaviazaný platiť naposledy na výživu vekovo staršej K..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/164/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/38/2012-73, zo dňa 22.11.2012, rodné listy detí, lustráciu v sociálnej poisťovni, výpis zo živnostenského registra, správy úradu práce o dávkach poberaných účastníkmi, daňové priznanie matky za rok 2014, daňové priznanie manželky otca za rok 2015, výplatné pásky otca za 02/2014-02.2016, rozsudok OS Žilina, 17C 253/2010, výpisy z účtu otca, doklady o poistení, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie otca, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie matky, prehľad životných nákladov otca, 3x, výpisy z KN, potvrdenie o návšteve školy, prehľad výdavkov mal. U., potvrdenia o úhradách potrieb mal. U. 28x doklady o nákladoch matky, výpis z obchodného registra pre spoločnosť A., W..Y..R., účtovnú závierku spoločnosti A., W..Y..R., a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý U. sa narodil z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, v roku 2008. Týmto rozsudkom boli v tom čase ešte maloleté deti K. a U. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletej K. sumou 116,18 Eur (3.500,- Sk) mesačne a maloletému U. sumou 66,39 Eur (2.000,-Sk) mesačne. Naposledy bolo o výške výživného pre v tom čase ešte mal. K. a mal. U. rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 32P/194/2011-219, zo dňa 23.02.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/38/2012-73, zo dňa 22.11.2012 tak, že otec bol zaviazaný platiť výživné mal. K. sumou po 180,- Eur mesačne a maloletému U. sumou po 100,- Eur mesačne. Vzniknutý dlh na výživnom vzhľadom k tomu, že výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou od 01.05.2011 do rozhodnutia súdu pre maloletú K. vo výške 638,20 Eur a pre maloletého U. vo výške 336,10 Eur, súd povolil otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur na každé z detí. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletá K. mala 16,5 roka, bola žiačkou 9. ročníka Š. G. H. Š. B. V. v I. a bola dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, s čím mala matka zvýšené výdavky. Maloletý U. mal 12 rokov. Bol zdravý, rýchlo rástol, mal veľké množstvo športových aktivít a záľub s čím mala matka zvýšené výdavky. Otec detí bol príslušníkom Z., s priemerným mesačným zárobkom v roku 2011 vo výške 964,- Eur. Uzatvoril nové manželstvo, z ktorého mu nevznikla vyživovacia povinnosť. Matka detí pracovala ako P. V. so základom dane v roku 2011 vo výške 14.648,-Eur, s daňou

2.106,85 Eur a daňovým bonusom 729,54 Eur. Jej priemerný mesačný zárobok bol vo výške 1.105,89 Eur. V novembri 2008 uzatvorila nové manželstvo, z ktorého sa dňa 15.11.2009 narodila maloletá Y. Q.. Otec pracuje ako Z., v Z.W. U. G. G. B. Ž., s priemerným mesačným zárobkom za obdobie 02/2014 až 02/2016 1.002,14 Eur.

V súčasnosti má mal. U. 16 rokov a je študentom 1. ročníka W. W. Š. B. I.. Športuje a denne trénuje, s nákladmi mesačne 50 Eur v klube bojových umení J. S.. Ďalšie mesačné výdavky má 32 Eur za výučbu anglického jazyka, 8 Eur koncerty v V. S., 10 Eur karta na mobilný telefón, 10 Eur vreckové, 8 Eur holič, 30 Eur stavebné sporenie, 25 Eur drogéria, 100 Eur strava, 23 Eur stravné v školskej jedálni, 25 Eur účasť na lyžiarskom výcviku, čo je 2,10 Eur mesačne, 10 Eur sporenie do triedneho fondu, 26 Eur divadelné predstavenie v Nitre, 6 Eur za učebnicu literatúry, pracovný zošit na angličtinu 26 Eur <x-apple-data-detectors://embedded-result/540>, vstupné náklady do 1. ročníka SŠ 64,60 Eur, rysovacie pomôcky 24,60 Eur a oblečenie. Od začiatku školského roka matka kúpila mal. U. oblečenie za 741 Eur, zaplatila za 12 dní pobytu na letnom tábore 321 Eur <x-apple-data-detectors://embedded-result/738>, jazykový pobyt v Londýne pripravovaný školou 230 Eur, vreckové 50 Eur, nový PC 499 Eur, nový mobil 189 Eur, kalkulačka 16,99 Eur, bicykel za 370 Eur, príslušenstvo k bicyklu 24 Eur, trenážér na veslovanie z dôvodu U. ľahkej nadváhy 699 Eur a činky 81 Eur. Matka je SZČO - P. V.. V roku 2014 mala zo živnosti príjmy 30.909,88 Eur, výdavky 15.804,72 Eur, základ dane 11.301,83 Eur a daň 2.147,34 Eur. Daňový bonus mala vo výške 813,58 Eur. Poberá prídavky na tri deti a rodičovský príspevok spolu vo výške 273,- Eur mesačne. Matka potvrdila svoj priemerný mesačný príjem z podnikania sumou vo výške 830 Eur s tým, že celkový jej príjem je vo výške 1.103 Eur mesačne. Manželka otca pracuje ako SZČO, v V.. V spol. A. W.Y.R.. B. Ž. je jediným spoločníkom spoločnosti a v roku 2015 mala úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 2.766,67 Eur a základ dane 2.405,08 Eur.

Z výplatných pások, predložených otcom za obdobie od 08/2014 do 02.2016 mal súd preukázané, že otec mal za uvedené obdobie priemerný čistý zárobok 1.099,59 Eur mesačne.

Z daňového priznania matky za rok 2014 mal súd preukázané, že matka mala v roku 2014 zo živnosti príjmy 30.909,88 Eur, výdavky 15.804,72 Eur, základ dane 11.301,83 Eur a daň 2.147,34 Eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti manželky otca za rok 2015 mal súd preukázané, že manželka otca mala v roku 2015 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 2.766,67 Eur a základ dane 2.405,08 Eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

V danom prípade mal súd preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynulo 3 a pol roka. Na strane všetkých účastníkov došlo ku zmene pomerov. Mal. U. je vekovo starší, vyspelejší a jeho potreby prirodzeným spôsobom vzrástli čo odôvodňuje zvýšenie výživného. Matka v konaní preukázala všetky výdavky spojené so školskými a mimoškolskými aktivitami mal. U.. Aj keď otec označil za nadbytočné výdavky maloletého na kúpu

veslovacieho trenažér za 690 Eur a mobilný telefón za 198 Eur, matka preukázala ostatné výdavky, zvyšujúce životnú úroveň maloletého v súlade s príjmami a životnou úrovňou jeho rodičov, nakoľko dieťa má v súlade s ust. § 62 ods. 2 právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného mal. mal. U. 12 rokov a bol žiakom druhého stupňa základnej školy. V súčasnosti je mal. U. študentom 1. ročníka školy stredného stupňa a matka preukázala všetky výdavky na jeho školský, mimoškolský a kultúrny život a rôzne športové aktivity. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného na strane otca došlo k menšej zmene v jeho príjme. V tom čase mal otec priemerný príjem vo výške 964 Eur mesačne a v súčasnosti, má priemerný príjem 1.099,59 Eur mesačne. Jeho príjem tak vzrástol o 135,- Eur. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala matka príjem 1.105,89 Eur mesačne a v súčasnosti má príjem 1.103,-Eur mesačne. Jej príjem sa tak znížil o 2 Eurá. Matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. U. Q. nar. XX.XX.XXXX. V konaní bolo preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo otca a jeho manželky bolo zrušené. Manželka otca je výlučnou vlastníčkou bytu v ktorom žije spolu s otcom maloletého U. a otec napriek tomu, že nie je ani spoluvlastníkom tohto bytu spláca časť hypotekárneho úveru poskytnutého na kúpu tohto bytu. Súd pri svojom rozhodovaní preto vzal do úvahy uvedené, ale aj tú skutočnosť, že otec sa s maloletým U. vôbec nestýka, a teda okrem súdom stanoveného výživného nemá s jeho potrebami žiadne výdavky, ktoré by mal, keby s maloletým trávil mesačne napr. dva víkendy, čo je bežne súdom upravovaný styk dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal súd preto za primerané zvýšenie výživného pre maloletého U. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 190,- Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu matkou, teda od 01.09.2015. Takto stanovenú výšku výživného považuje súd za primeranú nielen možnostiam a schopnostiam otca, ale aj potrebám mal. U., ktorý má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca pre maloletého U. na sumu 480 Eur (mesiace 9/2015 až 04/2016, teda 8 mesiacov po 90 Eur, čo je suma zvýšeného výživného spolu 720 Eur, mínus 240 Eur uhradených otcom nad rámec súdneho rozhodnutia za 9/2015 až 4/2016, 8 mesiacov x 30 Eur) a v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil otcovi dieťaťa splácať dlžné výživné za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).