

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201356
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201356.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. H., C. XXXX/X, adresa na doručovanie: G. H., A. XXXX/XX, matka právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, IČO: 36862304 a otec: I. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, otec právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom v Bratislave, Štefánikova ul. č.14, IČO: 30 850 436, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 20.05.2024 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený stýkať sa s mal. Sofiou len za osobnej prítomnosti matky, a to každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. Zároveň žiadala, aby súd nariadil aj neodkladné opatrenie v znení rovnakom ako žiada rozhodnúť o zmene styku vo veci samej.

2/ Svoje návrhy na zmenu úpravy styku a na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že zastáva názor, že pokiaľ ide o výrok rozsudku č.k. DK-8P/18/2023-668, týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou, nastali také skutkové okolnosti, ktoré odôvodňujú zmenu a potrebu nanovo upraviť spôsob a formu stretávania sa otca s maloletou. Javí sa ako úplne nevhodné aby mal otec právo stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky, nakoľko to je pre maloletú stále mimoriadne stresujúca skutočnosť, ktorá má zjavne zásadne negatívny vplyv na zhoršujúci sa zdravotný stav maloletej. V tomto smere je na mieste predovšetkým poukázať na zdravotné komplikácie a problémy maloletej, ktoré dokumentujú nasledujúce lekárske vyšetrenia a správy: Hospitalizácia Dolnooravská NsP. MUDr. Jégeho Dolný Kubín od 17.07.2023 do 25.07.2023 - J03.8 Tonsillitis lacunaris, J00 Rhinitis acuta, A08.0 Rotavírusová gastroenteritída, E86 Dehydratatio, L50.8 Exantém. Stanovenie ďalšej chronickej diagnózy: D72.9 Neutropénia ťažkého stupňa porucha neutrofilov. Zátťažové testy na intoleranciu BKM boli zastavené a maloletá znovu prešla na prísnu bez mliečnu stravu. Súhrn akútnych ochorení prekonaných v domácom zariadení od rozsudku okresného súdu Námestovo júla 2023: Dňa 29.09.2023 lekárska správa E. H. - diag: akútna respiračná infekcia, Dňa 29.10.2023 lekárska správa z pohotovosti Odd. urgentnej medicíny APS pre deti a dorast E. H. - diag: B09. vírusová infekcia charakterizovaná postihnutím kože a slizníc, diag: J02.9 akútny zápal hltana, Dňa 3.11.2023 lekárska správa E. J. - diag: B08.5 (šiesta detská choroba), diag: B08.4 (siedma detská choroba), Dňa 10.12.2023 lekárska správa z pohotovosti Odd. urgentnej medicíny APS pre deti a dorast E. D. - diag: B09 vírusová infekcia charakterizovaná postihnutím kože a slizníc, diag: J02.9 akútny zápal hltana, Dňa 12.12.2023 lekárska

správa E. J. - diag: U07.4 Covid 19 (korona vírus), Dňa 24.01.2024 lekárska správa E. J. - diag: B34.9 (dcéra dostala krátko po vyliečení z covidu ďalšiu chrípku), Dňa 29.01.2024 lekárska správa E. J. - diag: N30.9 nález Escherichia coli v moči, Dňa 18.04.2024 lekárska správa E. J. - diag: L98.6 infekcia mäkkých tkanív a kože pravého stehna a palca pravej hornej končatiny, Dňa 16.04.2024 v UNM stanovenie ďalšej chronickej diagnózy: leukopénia ľahkého stupňa D728 porucha leukocytov. Hematologická ambulancia pre deti, Univerzitná nemocnica Martin: Maloletá A. B. C. absolvuje od 19.09.2023 pravidelne odbery krvi a odborné vyšetrenia v Univerzitnej nemocnici v Martine v hematologickej ambulancii pre deti a dorast, Maloletá absolvovala 5 krát odbery krvi na rôzne vyšetrenia a 5 krát odborné kompletne vyšetrenia u pani primárky E. K. L., L., MBA Univerzitná nemocnica Martin v dňoch 19.09. 2023, 21.11.2023, 13.02.2024, 19.03.2024, 16.04.2024, Od 19.09.2023 do dňa 29.04.2024 má dlhodobu t. j. 8 mesiacov zlé výsledky krvi a nie je zistená príčina tohto stavu, Z vyššie uvedeného dôvodu E. K. L., L., E. stanovila dňa 13.02.2024 v lekárskej správe zväzovanie vyšetrenia KD (kostnej drene) cestou hospitalizácie, Dňa 19.03.2024 E. K. L., L., E. stanovila podľa výsledkov vyšetrenie KD (kostnej drene) cestou hospitalizácie predbežne na deň 29.04.2024 a zákrok v narkóze na deň 30.04.2024, Dňa 19.03.2024 som bola poučená od E. K. L., L., E. o nutnosti zistenia príčiny diagnózy neutropénii ťažkého stupňa vyšetrením kostnej drene (odobratie z panvy vzorku kostnej drene dcéry) v narkóze, aby sa mohla zistiť príčina a zvoliť adekvátne terapia neutropénie. Bolo vysvetlené, že sú viaceré možnosti ochorenia. Buď kostná dreň netvorí dostatočne biele krvinky, môže kostná dreň zlyhať a bude potrebné možno zrealizovať časom aj transplantáciu kostnej drene alebo, že kostná dreň tvorí dostatočne biele krvinky, ale keď sa vyplaví z kostnej drene do krvného obehu, tak zaniknú v dôsledku nejakej inej poruchy. Alebo, že dieťa môže z neutropénie v priebehu niekoľkých rokov vyrásť, poprípade aj žiť s neutropéniou celý svoj život. Dňa 16.04.2024 matka poučená od E. K. L., L., E. že z dôvodu akútnej infekcie mäkkých tkanív a kože pravého stehna a palca pravej hornej končatiny sa ruší termín nástupu hospitalizácie ohľadom vyšetrenia kostnej drene v narkóze. Dňa 16.04.2024 nasadila E. K. L., L., E. antibiotika Zinnat 125mg na 10 dní a pokračovanie antibiotikami v profylaxii Biseptolom 100mg v pondelok, v stredu a v piatok. Dňa 16.04.2024 bola po odbere krvi stanovená ďalšia nová diagnóza leukopénia ľahkého stupňa. Dňa 30.04.2024 je stanovený ďalší odber krvi, kontrolné vyšetrenie stav po infekcii, zhodnotenie protilátok proti neutrofilom a plánovanie (nový termín) genetického vyšetrenia neutropénie a vyšetrenie kostnej drene v narkóze cestou hospitalizácie. Detská gastroenterologická a hepatologická ambulancia, Univerzitná nemocnica Martin: Dňa 12.09.2023 maloletá absolvovala lekárske vyšetrenie bolo povedané, pokračovať v prísnej bez mliečnej diéte, ostatnej terapii ohľadom diagnózy hepatopatia a intolerancii na BKM, dňa 21.11.2023 maloletá absolvovala lekárske vyšetrenie, pokračovať v prísnej bez mliečnej diéte, ostatnej terapii ohľadom diagnózy hepatopatia a intolerancii na BKM, dňa 26.02.2023 maloletá absolvovala lekárske vyšetrenie, pokračovať v prísnej bez mliečnej diéte, ostatnej terapii ohľadom diagnózy hepatopatia a intolerancii na BKM. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že zdravotný stav maloletej sa nezlepšuje napriek mimoriadnej starostlivosti jej matky, ale práve naopak. Aj keď zatiaľ neboli určené presné príčiny tohto stavu, z pohľadu matky je zreteľné, že podiel na danej situácii má aj to, že maloletá musí proti svojej vôli absolvovať odlúčenia od matky pri stretnutiach s otcom, ktoré v nej vyvolávajú stres a strach. Má za to, že aj nižšie opísané okolnosti na strane otca zakladajú akútnu potrebu na zmenu formy stretávania sa otca s maloletou. Otec si nevie vybudovať vzťah k maloletej, k maloletej neprejavuje žiadnu známku empatie, a maloletú vníma doslova ako vec, ktorú má právo si vziať v súdom určenom termíne styku. Maloletá napriek tomu, že styk s otcom sa realizuje už od vydania neodkladného opatrenia, nemá vybudovaný emocionálny vzťah k otcovi, nejaví známky radosti, keď po ňu otec príde. Maloletá zjavne nerozumie tomu, prečo ju matka dáva preč, nevie sa s touto situáciou vysporiadať a nevie, či sa vráti k matke. Svoj strach z odovzdania dáva najavo tak, že utečie naspäť do domu, niekedy sa rozplače, otočí tvár od otca, drží sa nohy matky, nevýska od radosti, keď vidí otca, cíti neistotu, strach, vracia sa po realizácii styku s otcom smutná, unavená, hladná a je deprimovaná. Otec sa o maloletú zjavne nevie náležite postarať. Maloletá sa totižto vracia niekedy po stretnutí s otcom prezlečená v náhradnom oblečení (ktoré vždy chystá dcére matka do tašky) z dôvodu jej zvracania. Keď sa matka pýta otca na príčiny opakovaného zvracania tento to neguje a nechce to priznať hoci to nie je v záujme maloletej a môže to viesť k vzniku neodstrániteľných následkov na jej zdraví. Otec tají tento následok v správaní maloletej aj tým, že vyperie pozvracané oblečenie maloletej a na otázky matky prečo musel oblečenie prať doslova matku zavádza s vymyslením tvrdením, že dcéra sa obľiala vodou (Pach otcom vypratého oblečenia však dokazuje, že toto bolo ovracané). Otec sa o maloletú nevie postarať ani len po stránke jej nakŕmenia. Dcéra po príchode od otca rozpráva matke - „ ham ham ham „ a dáva jasne najavo, že je hladná a chce jesť. Keď sa matka otca spýta, prečo je dcéra hladná a prečo nevpila mliečko, ktoré matka otcovi odovzdáva pri prevzatí maloletej, otec buď neodpovie, alebo povie, že nechcela. Otec sa raz vyjadril vo svojej SMS správe, že jeho známa - už v

základnom konaní spomínaná starká M. si všimla, že ja dcéru dáva matka otcovi hladnú, čo jednak nie je pravda a navyše to dokazuje, že otec dáva maloletú do starostlivosti tejto osoby, ktorá sa mala starať o jeho staršie dcéry. To navodzuje otázku, prečo sa vlastne otec domáha styku s maloletou keď ju potom odovzdá do starostlivosti úplne cudzej osoby v staro dôchodcovskom veku. Otec s matkou nevie a nechce komunikovať ani len vo veciach týkajúcich sa maloletej. Dňa 14.02.2024 otec sa na konferencii na ÚPSVaR vyjadril, že nechce od matky pri odovzdávaní dcéry počuť žiadne odporúčania zo strany matky, že chce len vziať dcéru a ísť preč. Nakoľko ale maloletá má viacero lekárskeho diagnóz a neustále nejaké pridružené zdravotné komplikácie, tak je potrebné, aby matka poučila otca a podala mu pri odovzdávaní dcéry na realizáciu styku základne informácie o tom, ako sa treba o maloletú starať a čo všetko je potrebné robiť, aby o maloletú bolo náležite postarané aj v čase stretnutia s otcom. Otec s matkou osobne nekomunikuje rok a štyri mesiace, neberie jej telefón, keď mu zavolá, vždy zruší jej hovor, úmyselne jej neodpovedá na otázky ohľadom dcéry. Otec si neplní informačnú povinnosť vo vzťahu k matke a nedáva jej spätnú väzbu ohľadom jej otázok týkajúcich sa maloletej, nie je schopný férovej komunikácie, a dokonca pri preberaní alebo odovzdávaní dcéry sa matke ani len nepozdraví. Keď sa matka spýta otca, kde ide dcéra, alebo kde bola dcéra, otec jej odpovie nič nehovoriacim: kade tade. Od viacerých susedov v bydlisku otca matka má overené, že maloletá nie je pravidelne u otca a ak tam je, tak na pol hodinku, pričom v tejto súvislosti vyvstáva otázka, kde sa maloletá nachádza v akom prostredí je keď má byť s otcom a kto sa reálne o ňu stará. Keďže matke veľmi záleží na tom, aby dcéra neplakala a netrpela pri stretnutí s otcom, tak vždy sa správa k otcovi pri odovzdávaní priateľsky, často otec dostáva od matky ručne vyrobené darčeky, výkresy od dcéry, alebo dostal čokoládového zajačika, pečiatky so zvieratkami, ručne vyrobenú knižku s maľbami od dcéry. Aby matka zmiernila dopad následkov stretnutia s otcom na maloletú, na stretnutie s otcom zoberie obľúbenú hračku maloletej, a snaží sa cez hru o priateľské odovzdanie dcéry otcovi. Otec tieto gestá nechápe, alebo nechce chápať a neguje ich význam pričom odpovie, že maloletá tieto hračky nepotrebuje, že on má svoje. Aj tento moment v správaní otca preukazuje, že otcovi nejde o najlepší záujem maloletej. Otec sa pri preberaní maloletej správa k matke nepriateľsky, viac krát zvýšil hlas na matku a aj dcéru, keď jej obliekala rukavičky, alebo keď ho matka chcela poučiť o pokynoch fyzioterapeutky, alebo keď ho poučila, čo je v taške pre maloletú, kedy a čo má urobiť. Otec navyše neuznáva lekárske vyjadrenia a všetky lekárske diagnózy maloletej má tendenciu bagatelizovať a týmto svojim nesprávnym postojom ohrozuje zdravie a život spoločnej dcéry. Otec nesúhlasí s vyjadreniami lekárov a spochybňuje ich postupy, vedomosti aj liečbu maloletej. Matka otcovi neustále navrhuje aj na konferenciách ÚPSVaR za prítomnosti sociálnej kurátorky a psychológa E. L., aby sa znormalizoval, začal férovo a zodpovedne komunikovať ako rodič, viac krát ho vyzvala na uskutočnenie spoločných konzultácií rodičov na ÚPSVaR tak, ako to bolo stanovené v sociálnom pláne od sociálnych pracovníkov. Otec odmietol spoločné konzultácie rodičov, čo len podčiarkuje že otec nechce a nevie komunikovať s matkou a nemá záujem urobiť niečo preto, aby sa táto situácia na prospech maloletej zmenila. Otec nemá záujem spolupracovať s matkou v dobrom záujme spoločnej dcéry, pričom od februára 2024 začal matke posilať o 50 eur menej výživné na dcéru, napriek tomu že bolo dokumentované v základnom konaní aké sú jeho majetkové pomery, že disponuje niekoľko stotisícovými úsporami a vlastní firmu s niekoľkostotisícovými príjmami ako aj luxusné nehnuteľnosti. To, že styk otca s maloletou je násilný a nesleduje najlepší záujem maloletej a otec nemá reálny záujem o stretnutia s maloletou a ani len nemá čas na maloletú dokazuje aj to, že keď mu matka poskytne náhradný termín stretnutia s dcérou za zmarené termíny v dôsledku zdravotných komplikácií maloletej, otec nie je schopný akceptovať akýkoľvek termín, ale trvá na tom, aby mu matka umožnila styk zásadne počas víkendov, teda mimo pracovného týždňa. Otcovi niekedy trvá aj 8 týždňov, aby si vyčerpá štyri náhradné termíny za chorobu podľa svojho uváženia. Matka je presvedčená, že otec nejaví reálny a úprimný záujem o stretnutia s maloletou, otec nesleduje najlepší záujem maloletej a realizácia styku otec vníma len ako prostriedok, ako dosiahnuť zníženie určenej vyživovacej povinnosti. Takéto motívy otca nemôžu požívať právnu ochranu, obzvlášť ak neprimerane a neželaným spôsobom zasahujú do života maloletej, aj s poukazom na neprítomnosť ľudskej empatie otca k maloletej. Z týchto dôvodov, ktoré znamenajú zmenu pomerov na strane maloletej ako aj na strane matky a otca, je na mieste nanovo vyriešiť aj otázku formy stretávania sa otca s maloletou a túto aj s poukazom na vyššie uvedené okolnosti vymedziť tak, aby stretávanie otca a s maloletou prebiehalo za osobnej prítomnosti matky, alebo osobnej prítomnosti zástupcu ÚPSVaR a to až do doby, keď prebehne adaptačný proces maloletej na stretávanie sa s otcom a keď si táto zvykne na neprítomnosť otca a nebude prejavovať nesúhlas s realizáciou styku s otcom. Jedine tak sa zabezpečí, aby najlepší záujem maloletej bol chránený a zabezpečený, a aby táto bola chránená pred stresom, ktorému je doteraz vystavovaná pri odlúčení od matky na ktorú je zvyknutá. Matka sa opakovane pokúšala s otcom dohodnúť na novej úprave styku otca s maloletou avšak z dôvodu, že otec maloletú berie a vníma len ako nástroj dokazovanie si svojej

pozície vo vzťahu k matke, k dohode nedošlo. Do času rozhodnutia vo veci samej je na mieste dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby práva maloletej neboli natrvalo a nezvratne upreté a aby nedochádzalo k pokračovaniu stavu, ktorý nepriamo vplyva na jej zdravotný stav a tento sa zhoršuje.

3/ Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s dokladmi pripojenými k návrhu a to lekárskymi správami a prepúšťacími správami z hospitalizácií týkajúcimi sa zdravotného stavu mal. A. z č.l. 10 – 32, tiež č.l. 53 a fotografiami založenými v prílohovej obálke, s rozsudkami Okresného súdu Námestovo č.k. DK-8P/18/2023 – 668 zo dňa 13.07.2023 a Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/98/2023 zo dňa 21.03.2024 a tiež vyžiadanou správou zo šetrenia aktuálnych pomerov mal. Sofie opatrovníkom podanou dňa 05.06.2024. Taktiež otec bol vyzvaný súdom na podanie vyjadrenia k návrhu na neodkladné opatrenie, avšak do rozhodnutia o tomto návrhu svoje vyjadrenie nedoručil, ale žiadal o poskytnutie dlhšej lehoty na písomné vyjadrenie vo veci návrhov.

4/ Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/18/2023 konanie o návrhu oboch rodičov, ktorí spolu nežijú, na úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (predmetom konania ostalo určenie výživného). Na návrh otca súd vo veci vydal neodkladné opatrenie uznesením č.k. DK-8P/18/2023-595 zo dňa 12.07.2023, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. A. do právoplatného skončenia predmetného konania a to každý páry kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Mal za to, že je potrebné obnoviť vzťah otca a dcéry, keďže otec sa stretával s dcérou len v byte matky a za jej prítomnosti a pred nariadením neodkladného opatrenia nedochádzalo dlhšiu dobu k osobným kontaktom otca s dieťaťom pre pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi a teda hrozilo odcudzenie vo vzťahu k maloletej. Poukázal na to, že upravil styk v nevyhnutnom rozsahu tak aby bol zabezpečený kontakt potrebný pre zachovanie vzájomného vzťahu a zdravotný stav maloletej umožňoval, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky. Maloletá netrpela takými zdravotnými problémami, ktoré by si vyžadovali neustálu prítomnosť matky.

5/ Čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. DK-8P/18/2023-668 zo dňa 13.07.2023 súd zveril mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len mal. A.) do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň súd upravil styk otca s mal. A. a to každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod, s tým, že preberanie a odovzdávanie dieťaťa v určených časoch bude v mieste bydliska matky s dieťaťom. Návrh otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zamietol. Čo sa týka úpravy styku, tak súd už v totožnom rozsahu upravil styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením nariadeným v konaní uznesením zo dňa 12.07.2023, len s posunom začiatku a konca stretávania o jednu hodinu. Poukázal nato, že v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov je potrebné, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného styku s rodičom, s ktorým nežije, aby sa aj on mohol podieľať na starostlivosti a výchove dieťaťa a boli vytvorené podmienky pre zachovanie vzťahu dieťaťa k obidvom rodičom, pričom rozsah styku musí zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa, t.j. jeho pomery akými sú vek a vývinové potreby, zdravotný stav dieťaťa, citové väzby dieťaťa. Ako už bolo uvedené, osobný vzťah dieťaťa s otcom sa už nerealizuje viac mesiacov (od apríla 2023) a aj v predchádzajúcom období po ukončení spolužitia rodičov v decembri 2022 sa otec stretával s dcérou, až na niekoľko výnimiek, len v prítomnosti matky na krátky čas. Preto je najskôr potrebné obnoviť vzťah otca s dcérou. Vzhľadom na dĺžku odlúčenia otca s maloletou, na nízky vek dieťaťa, na zdravotný stav dieťaťa, vyžadujúci zvýšenú starostlivosť, na skutočnosť, že starostlivosť o dieťa zabezpečovala aj v čase krátko spolužitia rodičov v rozhodujúcej miere matka, súd určil intenzitu úpravy styku dva krát týždenne v časovom rozsahu troch hodín, ktorý považoval za primeraný pomerom dieťaťa. Dieťa si od otca odvyklo, preto je potrebné aby si na otca najskôr zvyklo a vytvorilo si k nemu dôveru. Súd je toho názoru, že zdravotný stav maloletej umožňuje aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky. Je pravda, že mal. A. nie je dieťaťom bez zdravotných problémov. Prekonala závažný akútny stav - enterorágiu (krvácanie), tiež črevnú infekciu a je stále sledovaná v gastroenterologickej ambulancii v Martine s kontrolami raz za dva mesiace, aktuálne pre malabsorbčný syndróm s prejavmi intolerancie kravského mlieka, pre ktorý je nastavená na formulu Neocate a užíva probiotiká. Stravovací režim však má porovnateľný so zdravými deťmi v jej veku, avšak mlieko, resp. mliečna formula je nahradená formulou Neocate a do súčasnosti mala už do zavedených príkrmov vylúčené mliečne produkty s tým, že podľa posledného odporúčania lekárky má matka začať pridávať do stravy vždy jeden mliečny produkt tri dni v týždni (pondelok, streda, piatok). Pri určenom

rozsahu styku nevytvára problém so stravovaním, keď otec nebude pri rozsahu stretnutia tri hodiny zabezpečovať dieťaťu stravovanie. V prípade potreby môže podať dieťaťu malý pokrm, ktorý je pre dieťa vhodný a na ktorý je zvyknutá a nerobí jej problémy. Je na matke, aby otcovi dala inštrukcie čo môže mal. Sofii otec v prípade potreby dať zjesť. Pri realizácii styku nie je preto nevyhnutná príprava stravy otcom. Ďalšia diagnóza hepatopatia je liečená liekom podávaným jedenkrát denne a kontrolnými odbermi krvi a diagnóza brušná distáza je riešená fyzioterapiou - cvičením viackrát denne, ktoré môže matka aj naďalej pravidelne vykonávať v priebehu dňa, kedy nie je určený styk s otcom). Čo sa týka vaginálneho zápalu, nejde o chronické ochorenie ale o akútne ochorenie, ktoré maloletá prekonala v júni 2023, pričom podľa lekárskej správy stav sa upravil a t.č. nevyžaduje lekársku intervenciu. Čo sa týka diagnózy ekzém, tak uvedená diagnóza s popisom v lekárskej správe dermatologičky nevyklučuje styk otca s dieťaťom v určenom rozsahu. Vzhľadom na rozsah a čas styku nie je nutné realizovať kúpanie dieťaťa a ošetrovanie ekzému. Samozrejme v prípade určitého akútneho ochorenia maloletej (potvrdeného lekárom) je choroba dieťaťa objektívnou prekážkou dočasne brániacou realizácii styku do prekonania akútneho stavu. Jedná sa o dieťa, ktoré sa vyvíja primerane veku, nemá žiadne problémy neurologického, psychického charakteru, ktoré by vyžadovali neustálu prítomnosť matky. Dieťa sa má postupne socializovať, kontaktovať aj s inými ľuďmi a u detí vo veku Sofie nebýva problém nadviazať osobný kontakt s otcom, aj v prípade, že dlhšie ku kontaktom nedochádzalo. Dôležité je, aby sa vzťah budoval postupne, najskôr len v priebehu niekoľkých hodín s postupným rozširovaním styku. Navyše je vysoká pravdepodobnosť, že prítomnosť matky pri styku bude pôsobiť rušivo vzhľadom na konfliktnú komunikáciu rodičov a neschopnosť ich dohody vo veciach dieťaťa a napätie pri styku by sa negatívne prenášalo aj na dieťa. Tiež je prirodzené, že v prípade prítomnosti matky si dieťa bude vyžadovať jej pozornosť a starostlivosť, tak ako je zvyknuté a je menší priestor na budovanie vzťahu a dôvery medzi dieťaťom a otcom. Z uvádzaných dôvodov súd určil rozsah styku na tri hodiny, dva krát do týždňa a styk rozčlenil na párne a nepárne týždne, aby každý druhý týždeň styk pripadal aj na víkendový deň, kedy otec nie je vyťažovaný pracovnými povinnosťami. Voči tomuto čiastočnému rozsudku zo dňa 13.07.2023 podali obaja rodičia odvolanie. Matka nesúhlasila so stretávaním otca s maloletou bez jej prítomnosti. Poukazovala na to, že stretávanie na základe neodkladného opatrenia maloletej traumatizuje a psychicky ničí. Požadovala upraviť styk v rozsahu učenom súdu vždy v jej prítomnosti. Odvolací súd Rozsudkom č.k. 14 CoP/98/2023 zo dňa 21.03.2024 čiastočný rozsudok okresného súdu zo dňa 13.07.2023 potvrdil. Krajský súd vo vzťahu k odvolacej argumentácii matke poukázal na tú skutočnosť, že od podania odvolania matkou, datovaného dňa 25. augusta 2023, sa aktuálne styk maloletej A. s otcom bez prítomnosti matky realizuje na základe uznesenia okresného súdu č.k. DK-8P/18/2023-595 zo dňa 12. júla 2023, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoP/26/2023-793 zo dňa 12. septembra 2023. Z obsahu spisového materiálu je síce zrejmé, že odovzdávanie maloletej A. zo strany matky otcovi neprebíha bez problémov a pri tomto odovzdávaní dochádza ku konfliktným a vypätým situáciám, zároveň však nemožno konštatovať odôvodnenosť odvolacej námietky matky, že by otec nebol schopný o maloletej A. sa počas súdom upraveného styku náležite postarať a zabezpečiť všetky jej potreby. Čo sa týka opakovaných námietok matky, že domácnosť otca nemá preukázateľne zabezpečený zdroj pitnej a kontrolovanej vody, je potrebné poukázať na rozbor, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a ktoré túto námietku matky vyvracajú. Ak matka tieto rozbor spochybuje, tak jej námietky, že sa môže jednať o inú vodu nabratú z iného zdroja, neboli z jej strany nijakým spôsobom podložené. Krajský súd je názoru, že zásadným problémom pri realizácii úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. je preukázaná konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi dieťaťa a tým vyvolaná napätá atmosféra. Z celého spisového materiálu je zrejmé, že argumentácia matky vykazuje znaky účelovosti s cieľom minimalizácie kontaktu otca s maloletou, čoho dôsledkom môže byť nežiadúci stav v podobe nevytvorenia potrebných väzieb dieťaťa k jednému z rodičov, ktorá okolnosť nemá nič spoločné s matkou frázovite zdôrazňovaným záujmom maloletej A.. Pokiaľ aj matka v podanom odvolaní poukazovala na skutočnosť, že otec s maloletou netrávil dlhší čas a z tohto dôvodu má byť nevyhnutne potrebná jej osobná prítomnosť pri styku otca s maloletou, tak je nepochybné, že matkou navrhovaná úprava stretávania sa len za jej prítomnosti by nikdy nevedla k náprave takéhoto stavu a k prehĺbeniu žiadúcej väzby medzi otcom a maloletou. Z tvrdení matky a z jej vyjadrení v priebehu nielen prvostupňového, ale aj odvolacieho konania nevyplýva, akým spôsobom si matka predstavuje zabezpečenie a upevnenie vzťahu medzi otcom a maloletou a je zjavný len jej záujem mať stretávanie pod kontrolou a obmedziť ho na čo najkratší časový interval. Takýto postup je svedectvom neobjektívneho prístupu matky k rodičovským právam druhého rodiča. Za situácie, kedy z obsahu spisového materiálu vyplýva rodičovský konflikt, ktorý sa aktuálne prejavuje najmä pri odovzdávaní dieťaťa matkou otcovi, tak nepochybne nie je ani v záujme maloletej, aby tento konflikt a tieto situácie pretrvávali aj počas obdobia styku otca s maloletou. Prítomnosť matky pri týchto stretnutiach by viedla ku vzniku ďalších konfliktných situácií, čo

nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ani v záujme rozvíjania vzťahov maloletého dieťaťa s otcom.

6/ Opatrovník vykonal šetrenie pomerov mal. A., z ktorého podal správu zo dňa 05.06.2024. Šetrenie bolo vykonané v domácnosti otca a tiež v domácnosti matky. V domácnosti bol prítomný pán I. C.. Rodinný dom je kompletne, moderne zariadený. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Pán C. sa podaným návrhom matky nesúhlasí. Keďže s pani E. E. nedokáže komunikovať, tak by jej prítomnosť pri styku s maloletou A. nebolo dobré riešenie. Maloletú A. veľmi ľúbi a chce sa jej venovať výhradne sám. Nemá dôvod toto rozhodnutie meniť. Mal. A. je pri ňom šťastná a nemá s ňou žiaden problém. Prítomnosť matky by mohla narušiť ich vzťahy. Mal. A. nechce vystavovať stresu a chce jej zabezpečiť zdravý vývin. Naposledy stretnutie s mal. A. prebehlo podľa stanovenia Rozsudku okresného súdu Námestovo Mal. A. zo začiatku plakala ale nakoniec sa upokojila a nemala problém ísť s ním. K preberaniu maloletej A. sa pán C. vyjadril, že maloletá pri preberaní plače, ale to len z dôvodu správania sa matky pani E. E.. Vadí mu, keď mu matka nabalí rôzne potraviny a pritom on sám má doma pre ňu nachystané všetko čo mal. A. potrebuje. Podáva jej napr. sójové jogurty atď. . Svoj čas strávili u neho doma v F., kde sa hrala s trojkolesovou kolobežkou. Pán C. nám o tom ukázal aj video na mobilnom telefóne. Jeho terasa je primerane veľká, takže mal. A. má dostatok priestoru na využívanie voľného času s otcom. Má tam veľa hračiek, taktiež šmykačku a veľa iného. Zdravotný stav maloletej A. konzultuje aj so zdravotníckymi odborníkmi. Maloletá A. má zdravotné problémy, ale nie je to tak vážne, ako sa to snaží prezentovať pani E. E.. Pán C. sa snažil o komunikáciu s matkou mal. A., žiaľ s pani E. E. sa to nedá. Pán C. urobil všetko preto, aby ich vzťahy dali do poriadku, ale nemalo to výsledok. S rodinou pani E. E. si rozumie, dokáže sa porozprávať s jej matkou ako aj s jej bratmi. Dňa 31.05.2024 bolo vykonané pravidelné sociálne šetrenie v domácnosti pani E. D. E.. V domácnosti bola prítomná pani E. D. E., jej matka pani N. E. a maloletá A. C.. Maloletá A. ešte spala. Domácnosť bola čisto uprataná, je vedená v poriadku a čistote. Pani E. D. nás informovala, že včera bola maloletá A. u otca, tak ako je to stanovené v rozhodnutí súdu. Maloletá A. sa vrátila v úzkostnom stave, plakala, nechcela nič robiť, kresliť, bola nervózna. Pani E. D. E. nás informovala, že s dcérou navštívila Detskú klinickú psychologičku L. E. I.. Na prvom stretnutí, ktoré trvalo 1,5 hodiny, pani E. D. E. opísala celú genézu rodiny. Počas stretnutia bola maloletá A. so starou matkou v herni. Tam bola maloletá A. stále plačlivá. Plakala, búchala na dvere, mama, mama. Dňa 30.07.2024 bude pani E. D. E. absolvovať kompletne psychologické vyšetrenie maloletej A.. Na adresu tunajšieho úradu sa klinická psychologička vyjadrila, že my ako oddelenie SPODaSK sme neurobili nič pre zdravý vývin maloletej A.. Pani E. E. chce taktiež osloviť súkromnú organizáciu sociálnej poradkyne L. K. O., kde hľadá pomoc pre riešenie nepriaznivej situácie v rodine. Záleží jej na zdravom vývine maloletej A., kedy ťažká situácia v rodine môže mať podľa vyjadrenia matky dôsledky na jej zdravý psychický vývin. Keď sa vráti od otca, tak A. prestane rozprávať. Už vedela niekoľko slov, teraz hovorí len mami, mami. Drží sa matky a nechce sa jej pustiť. Má obavy z toho, že otec malú dáva cudzej osobe a on idem do práce. Pani E. E. uviedla, že pán C. absolútne nerešpektuje zdravotný stav maloletej A. a bagatelizuje jej diagnózy. Maloletá A. trpí viacerými ochoreniami. Navštevuje gastroenterológa v dôsledku intolerancie mliečnych výrobkov, prisun cukru môže maloletá len formou ovocia. Pani E. E. pečie maloletej vlastné pečivo a vianočku. Pán C. dáva maloletej mliečne výrobky, zmrzlinu, lízatká. Maloletá potom vracia, prichádza od otca prezlečená z dôvodu, že sa povracala. Pani E. E. vždy nabalí mlieko, teplú vodu v špeciálnej termoske, a jedlo, ktoré A. v dôsledku svojho ochorenia môže jesť. To niekedy zje, vypije, niekedy nie. Špeciálne mlieko stojí 29,- eur jedna plechovica. To jej vydrží na dva – tri dni. Bežne kupuje 11 plechovic. Poprosila pána C., aby jej finančne prispel. Od júna 2023 pani E. E. bojuje za stretávanie sa v prítomnosti oboch rodičov. Pani E. sa vyjadrila, že nebráni v styku maloletej s jej otcom. Urobí všetko pre to, aby bola A. spokojná. Chce len, aby to prebiehalo bez hádok, bez plaču malej a aby sa na stretnutie s otcom tešila. Tá k nemu nechce ísť, pri preberaní plače. Ona nemá problém ísť aj do F.. Tam by si len čítala knihu, otec sa môže venovať malej. Ona nemá dôvod klamať, Pán C. podľa jej vyjadrenia klame, manipuluje ľuďmi. V rodine maloletej A. C. sú vykonávané opatrenia SPODaSK. V rámci plánu sociálnej práce bolo pracovníkom Referátu poradensko-psychologických služieb vykonávané odborné poradenstvo oboch rodičov. Spoločné sedenia neboli uskutočnené z dôvodu odmietnutia pána C.. V rámci sociálneho šetrenia je pracovníčkami tunajšieho úradu, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávaná terénna sociálna práca v rodine oboch rodičov. Podľa nášho profesionálneho zhodnotenia a šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí v súčasnej dobe život, zdravie a priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej A. B. C. môže byť ohrozený a preto navrhujeme ponechať – nízku mieru ohrozenia. Na záver správy uviedli, že prítomnosť matky pri stretávaní sa otca s maloletou, by vytváralo negatívne prostredie pre zdravý a psychický vývin maloletej a to z dôvodu napätých vzťahov medzi rodičmi. Vzhľadom na to, že rodičia nevedia a ani sa nesnažia komunikovať medzi sebou, ani kvôli

maloletej. Otec sa stretáva so svojou dcérou už takmer rok a nebolo by vhodné narušiť citový vzťah, ktorý si medzi sebou vytvorili prítomnosťou matky. Vzhľadom na vek dieťaťa, keby sa neudržiavali kontakty, tak by hrozila aj strata citového puta so svojím otcom a to by taktiež neprospelo psychickému vývinu dieťaťa. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby sa rozsudok nemenil.

7/ Matka doručila súdu dňa 12.06.2024 vyjadrenie k správe opatrovníka zo dňa 05.06.2024, v ktorej poukazovala na to, že v správe opatrovníka sa uvádzajú zavádzajúce informácie, čo obširne rozviedla. Vyjadrovala sa napr. k návšteve dcéry u klinickej psychologičky L. I.. Uvádzala, že psychologička prijala najskôr matku a dcéru do svojej ambulancie. Chvíľu ich nechala vo svojej ambulancii pohrať sa s hračkami (cca 10 minút) a potom oddelila maloletú A. od matky a umiestnila ju do herne v čakárni, kde bola so svojou starou matkou C. E.. Sociálnej kurátorky E. P. B. vysvetľovala, že detská psychologička si odsledovala naživo reakciu maloletej, ktorá trvala cca 1,5 hodiny, kým vysvetľovala celú genézu problémov rodiny v ambulancii bez prítomnosti maloletej A.. Na konci rozhovoru s detskou klinickou psychologičkou L. E. I. jej bolo povedané, že maloletá A. má úzkostné stavy a že nerozumie, prečo sociálny úrad pre ochranu dieťaťa neurobil nič, vzhľadom na to, že maloletá A. neabsolvovala adaptačný proces na otca za prítomnosti matky (s otcom žila v spoločnej domácnosti päť týždňov, ako spiaci novorodenec, otec sa nikdy o dcéru nestaral a dobrovoľne ju cca štyri mesiace nenavštívil v jej byte pred vydaním rozsudku Okresného súdu Námestovo) a to aj z dôvodu problematickeho a bezcitného správania sa otca k maloletej. Sociálna kurátorka zorganizovala spolu s otcom v neodkladnom opatrení, podanom matkou, domáce šetrenie otca na deň 27.05.2024, t.j. v pondelok, bez prítomnosti maloletej A., prečo sociálna kurátorka sa nedohodla na termíne domáceho šetrenia o jeden deň neskôr, t.j. na 28.05.2024 v utorok, za prítomnosti maloletej A.. Prečo si sociálna kurátorka neusledovala naživo reakciu maloletej A. na otca a jej bolo povedané na jej domácom šetrení, že sociálne pracovníčky videli iba útržkové video v mobilnom zariadení otca, že dieťa plakalo. To, že otec urobí útržkové video, keď na chvíľu očarí dieťa nejakou novou hračkou alebo dá dcére lízanko a rýchlo natočí krátke video, s ktorým sa prezentuje n domácom šetrení za prítomnosti sociálnych pracovníkov bez prítomnosti dcéry, považuje za manipulatívnu techniku otca a doslova úmyselnú manipuláciu sociálnych pracovníčok, že všetko je v poriadku. Sociálna kurátorka a ani žiadna terénna pracovníčka, poprípade žiadny psychológ, nikdy neboli prítomní pri odovzdávaní maloletej A. otcovi, tak nemôžu reálne posúdiť danú situáciu. Dovolila si tvrdiť, že maloletá A. cíti napätie, stres a strach celé tri hodiny, počas realizácie styku s otcom bez prítomnosti matky. Neabsolvovala adaptačný proces, aby si zvykla na otca za prítomnosti matky. Maloletá A. má úzkostné stavy, počas realizácie styku s otcom bez prítomnosti matky trpí napätím, stresom a strachom skoro rok a je smutné, že si to nevedia uvedomiť sociálni pracovníci a majú iný uhol pohľadu, než matka, ktorá s dieťaťom trávi 24 hodín denne. Keďže maloletá A. nevie rozprávať, dáva najavo rôznymi signálmi svoj nesúhlas ísť k otcovi bez matky. Napríklad, zbadá otca a hneď sa rozplače, alebo zbadá otca znervóznie, chce plakať, otočí tvár od otca, aby ho nevidela, utečie naspäť do domu, drží sa jej nohy, zbledne, prestane dýchať, neusmeje sa na otca, neprejavuje známky radosti, že vidí otca, vydáva nervózny zvuk, nechce ísť na ruky k otcovi atď.. Sociálna kurátorka uvádzala, že rodičia nevedia a ani sa nesnažia komunikovať medzi sebou, ani kvôli maloletej. Sociálnej kurátorky vysvetlila, že matka sa snaží o komunikáciu s otcom, pri odovzdávaní sa správa priateľsky. Keďže nová sociálna kurátorka nemá naštudovaný spis a nepozná genézu problémov zo strany otca za časové obdobie cca 1,5 roka, vyjadrila sa osobne vo svojej kancelárii pred ňou, aj ďalšou kolegyňou dňa 06.06.2024, že ona nevie, kto z nich klame a kto hovorí pravdu. Nesúhlasí s vyjadrením sociálnej kurátorky, že prečo by sa za prítomnosti matky narušil citový vzťah medzi dcérou a otcom, práveže jej prítomnosťou chce pomôcť otcovi, aby sa dieťa citovo naviazalo na otca a nevnímalo svojho otca ako nepriateľa. Jej prítomnosťou počas realizácie styku otca a dcéry chce zabezpečiť, aby maloletá dcéra so svojim otcom mala vzťah, ktorý je založený n pocite bezpečia, istoty, lásky a bez plaču. Jej prítomnosťou chce zastaviť aj úzkostné stavy maloletej, zhoršenie jej zdravotného stavu a celkovo zastavenie zlého psychického vývinu dieťaťa. Nesprávny postoj sociálneho úradu v podanej správe zo dňa 05.06.2024 okresnému súdu Námestovo, aby sa rozsudok nemenil si vysvetľuje tak, keďže pán C. v minulosti podal neoprávnene niekoľko sťažností na ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny do Bratislavy na bývalú sociálnu kurátorku pani E. D. a aj na všetkých sociálnych pracovníkov, ktorých zastrašoval rôznymi nezmyselnými sťažnosťami, vysvetľuje si to tak, že asi sociálni pracovníci majú strach z pána C.. Ďalej poukazovala na to, že otec poskytol opatrovníkovi zavádzajúce informácie, ktoré následne vo vyjadrení jednotlivito rozobrala.

8/ Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11/ Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12/ Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie práv alebo vzťahov účastníkov si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

14/ Súd vo veci týkajúcej sa maloletých detí nariadi neodkladné opatrenie len v prípade, keď je osvedčené, že bez požadovaného neodkladného opatrenia je ohrozený alebo narušený život, zdravie či priaznivý psychický vývin mal. dieťaťa. Zo skutočností uvedených v návrhu a z pripojených dôkazov, ktoré má navrhovateľ možnosť objektívne predložiť už s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia musí vyplývať potreba neodkladného zásahu súdu, bez ktorého dieťaťu hrozí vážna fyzická či psychická ujma. V tomto prípade matka takúto ujmu bezprostredne hroziacu mal. A. v prípade, že sa bude naďalej realizovať styk maloletej s otcom za podmienok určených právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/59/2024 zo dňa 13.07.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu t.j. v rozsahu dvakrát týždenne v trvaní troch hodín počas stretnutia bez jej prítomnosti neosvedčila. Návrh vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnený v rovnakom znení ako návrh vo veci samej odôvodnila tým, že styk otca s maloletou bez jej prítomnosti je pre A. mimoriadne stresujúcou skutočnosťou, ktorá má negatívny vplyv na zhoršujúci sa zdravotný stav maloletej. Poukazovala na to, že od rozhodnutia okresného súdu o úprave styku Sofia prekonala viacero v návrhu špecifikovaných a dokladmi doložených akútnych ochorení a okrem už existujúcich diagnóz boli dieťaťu stanovené aj ďalšie chronické diagnózy a to Neutropenia (porucha neutrofylov) ťažkého stupňa a Leukopénia ľahkého stupňa (porucha leukocytov). Matka konštatovala, že podľa nej podiel na zhoršovaní zdravotného stavu dcéry má aj to, že maloletá musí absolvovať odlúčenia od matky počas stretnutí s otcom, ktoré u nej vyvolávajú stres, strach a otec sa nevie počas stretnutí náležite o dcéru postarať. Súd konštatuje, že z obsahu spisu sp. zn. 8P/18/2023 je zrejmé, že mal. A. je prakticky od narodenia dieťaťom so zhoršeným zdravotným stavom. Má diagnostikované viaceré diagnózy uvádzané už v rozsudku súdu z 13.07.2023, t.j. na časté akútne aj chronické ochorenia bola liečená aj v čase, keď sa stretávanie otca s maloletou určité obdobia nerealizovalo (pred nariadením neodkladného opatrenia v konaní 18P/59/2024) a súdy pri rozhodovaní o styku vychádzali zo zdravotného stavu maloletej v čase vydania rozsudku okresného súdu, ktorý bol aj špecifikovaný v ods. 26 rozsudku a odvolací súd zohľadňoval pri rozhodnutí o odvolaní obsah celého spisu, t.j. aj vyjadrenia a doklady predkladané rodičmi do 21.03.2024 t.j. do rozhodnutia odvolacieho súdu. Z predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dokladov nevyplýva, že by sa zdravotný stav maloletej po rozhodnutí súdov vo veci úpravy styku tak zhoršil, že by umožňoval styk s otcom len za prítomnosti matky. Súdy už pri určovaní rozsahu styku zohľadňovali zhoršený zdravotný stav dieťaťa aj to, že k stretnutiam s otcom určité časové úseky nedochádzalo, preto bolo trvanie styku obmedzené na 3 hodiny počas dňa styku. Tvrdenie matky, že na zhoršení zdravotného stavu dieťaťa má podiel stretávanie Sofie s otcom nie je osvedčené. Ďalšie

tvrdenie matky, že pre dieťa je stretávanie s otcom mimoriadne stresujúca situácia zatiaľ taktiež nie je osvedčené. Otec tvrdil pri šetrení pomerov opatrovníkom opak, teda že s dcérou počas stretnutí nemá žiaden problém. Uvádza, že maloletá plače len pri preberaní, čo zdôvodňoval správaním sa matky. Matka tvrdí, že maloletá styk odmieta, má z neho úzkostné stavy, avšak i keď sa stretnutia realizujú už od júla 2023 na základe vydaného neodkladného opatrenia súdu a matka už odvtedy tvrdí, že dieťa má vážny problém so stykom, tak z písomného vyjadrenia matky k správe opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov vyplýva, že až po podaní tohto návrhu mala s dieťaťom navštíviť detskú klinickú psychologičku L. I., ktorá sa mala vyjadriť, že mal. A. má úzkostné stavy. Avšak doposiaľ žiadne takéto stanovisko týkajúce sa psychického stavu dcéry resp. žiadnu správu psychologičky nepredložila a zo zistení opatrovníka pri vykonanom šetrení vyplýva, že mal. A. má byť psychologičkou vyšetrená až 30.07.2024. Vyjadrenia rodičov o vplyve styku na maloletú sú teda protichodné a priebeh stykov a ich vplyv na dieťa môže byť vyhodnotený súdom až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Opatrovník na základe vykonaného šetrenia vyhodnotil aktuálne nízku mieru ohrozenia maloletej a neodporučil prítomnosť matky pri stretávaní s otcom, nakoľko by to vytváralo negatívne prostredie pre zdravý vývin dieťaťa z dôvodu napätých vzťahov medzi rodičmi, ktoré pretrvávajú. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď súd nemal osvedčenú neodkladnú potrebu zmeny súčasnej úpravy styku otca s mal. A., súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).