

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200912
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315200912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky A. J., nar. X. X. XXXX, bytom Z. X, Humenné, zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné o návrhu za vyhlásenie nezvestného C. D., naposledy bytom obec B. za mŕtveho, zastúpeného opatrovníčkou Máriou Olexikovou, pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Súd vyhlasuje C. D., naposledy bytom obec B. za mŕtveho, za deň jeho smrti súd určuje X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 29. 1. 2015 domáhala, aby súd vyhlásil C. D., naposledy bytom obec Zvala za mŕtveho a za deň jeho smrti stanovil deň X. X. XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je vnučkou C. D., ktorý zomrel pravdepodobne počas druhej svetovej vojny. Záznam o jeho smrti sa nezachoval v žiadnej písomnej forme a napriek pokusom sa navrhovateľke nepodarilo získať o jeho úmrtí žiadne dôkazy. Jediný dôkaz, ktorý o tejto skutočnosti svedčí je, že C. D. zomrel pred dňom X. XX. XXXX je potvrdenie Pravoslávnej cirkevnej obce Stakčín zo dňa 30. 11. 2014, podľa ktorého C. D. - stará matka navrhovateľky a manželka C. D., ktorá zomrela na následky bombardovania 7. 10. 1944 bola v tom čase už vdova.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 10. 5. 2016 uviedla, že nezvestný C. D. je jej dedkom, ktorého nikdy nepoznala. V čase, keď bola malé dieťa, tak jej mama stále hovorila, že jej dedko sľuboval, že na ňu prevedie vlastníctvo ku všetkým pozemkom, ktoré má. Pri vyvlastňovaní pozemkov v oblasti R. navrhovateľka zistila, že jej mama tam nemá žiadne pozemky. Nikde nenašla o tom žiadnu zmienku, preto podala návrh na vyhlásenie za mŕtveho C. D.. Nikde nenašla dedkov úmrtný list. Jej mama mala ešte ďalších dvoch súrodencov a to brata, ktorý žil v Kanade a sestru tiež niekde v zahraničí. Na území Slovenska žila iba jej mama. Vzhľadom k tomu, že nie je iný spôsob, ako určiť deň smrti C. D., podaný návrh považuje za dôvodný.

Z potvrdenia Pravoslávnej cirkevnej obce Stakčín zo dňa 30. 11. 2014 vyplýva, že na následky bombardovania zomrela C. D. X. XX. XXXX, manželka C. D., vo veku 60 rokov ako vdova.

Podľa § 196 ods. 1 O.s.p., súd vyhláškou alebo iným vhodným spôsobom vyzve nezvestného, aby sa do jedného roka prihlásil, a každého, kto o ňom vie, aby o ňom podal v tej istej lehote správu súdu alebo

opatrovníkovi, prípadne zástupcovi nezvestného, uvedenému vo vyhláske. Zároveň súd vykoná všetky potrebné vyšetrovania o nezvestnom.

Podľa § 196 ods. 2 O.s.p., vo vyhláske súd uvedie podstatné okolnosti prípadu a oznámi, že po uplynutí lehoty uvedenej vo vyhláske rozhodne o vyhlásení za mŕtveho, ak sa nezvestný neprihlási alebo ak nedôjde správa o tom, že je nažive. Lehotu určí súd na jeden rok od uverejnenia vyhlásky. Vo vyhláske treba uviesť deň, kedy sa lehota končí.

Podľa § 198 O.s.p., po uplynutí lehoty určenej vo vyhláske vydá súd rozsudok o vyhlásení za mŕtveho. Uvedie v ňom deň, ktorý platí za deň smrti nezvestného, prípadne deň, ktorý nezvestný neprežil.

Po podaní návrhu súd vyhláškou sp. zn. 10P/28/2015 zo dňa 11. 3. 2015 vyzval nezvestného, ak je nažive, aby sa prihlásil a súčasne vyzval každého, kto o nezvestnom vie, aby o ňom podal do jedného roka odo dňa vyvesenia tejto vyhlásky na súdnej tabuli správu súdu alebo opatrovníkovi nezvestného.

Nakoľko uplynula ročná lehota, v ktorej bol nezvestný povinný sa prihlásiť a tiež každý, kto o ňom vie mal o ňom podať v tej istej lehote správu súdu a zároveň súd vykonal všetky potrebné vyšetrovania o ňom, no napriek tomu sa nepreukázalo aby nezvestný bol nažive, súd na pojednávaní, 10. 5. 2016 v súlade s ustanovením § 198 O.s.p., vyhlásil nezvestného C. D., naposledy bytom obec Zvala za mŕtveho a za deň jeho smrti určil deň 1. 1. 1944.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.