

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200928
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114200928.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO : 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. J., D. - J. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Janka Kráľa 5/A, o zaplata 249,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 23.12.2014 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 13C/194/2014-61 zo dňa 11.11.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42176 778 trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh v celom rozsahu ako nedôvodný, nakoľko konštatoval, že Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2009 uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporcom, ktorou právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky na nákup tovaru vo výške 667,80 eur, neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písmena g/, i/, j/ zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. súd posúdil daný spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporcovi bolo poskytnuté finančné plnenie vo výške 667,80 eur, pričom doposiaľ zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 712,- eur, teda viac, než si požičal, súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a keďže procesne úspešný účastník konania - odporca si trovy konania neuplatnil, súd priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu voči navrhovateľovi, ako procesne neúspešnému účastníkovi konania a uložil mu povinnosť nahradiť na špecifikovaný účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania v sume 71,09 eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a to za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.10.2014 a vyjadrenie vo veci samej zo na 23.10.2014) a k nim prináležiace režijné paušály s DPH.

Proti výroku uznesenia o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade bola namieste aplikácia

ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., keďže ide o drobný spor. V prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Podobný záver prijali viaceré všeobecné súdy, tento záver vyplynul aj z nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. Podania vedľajšieho účastníka sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednáwanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premĺčania. Zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytovať právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Spotrebiteľské združenie musí byť spôsobilé poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, pretože ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu. Tým, že sa dáva spotrebiteľské združenie v konaniach pred súdmi zastupovať, dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a navodzuje tak dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ v závere odvolania zhrnul, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne a navrhuje preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd náhradu trov konania neprizná. Pre prípad úspechu si uplatnil a vyčísľil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadroval vedľajší účastník na strane odporcu. Argumentuje, že združenie, ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa, do konania vstúpilo legitímne, v súlade s ustanovením § 93 ods. 2,3 O.s.p. Podstatnou skutočnosťou je, že spotrebiteľ bol úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by združeniu nebola súdmi priznávaná náhrada trov právneho zastúpenia tam, kde na to vznikol zákonný nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu, až k znefunkčneniu aktivít združenia v prospech spotrebiteľov, čo by vyhovovalo ekonomickým záujmom navrhovateľa. Navrhovateľ je ekonomicky silným a odborne pripraveným podnikateľským subjektom a je to práve navrhovateľ, ktorý masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor odporcov - spravidla nemajetných spotrebiteľov. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje v odvolaní na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., má vedľajší účastník za to, že súd rozhodol správne, keď predmetné ustanovenie neaplikoval na prejedávanú vec. Zarážajúca je skutočnosť, že práve navrhovateľ podáva na súdy tisícky nedôvodných a neoprávnených žalôb a následne, keď je v konaní neúspešný a súdom zaviazaný na náhradu trov konania, v odvolaniach žiada náhradu trov konania úspešnej protistrane nepriznať. Vedľajší účastník poukázal na dôvodnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V množstvách súdnych konaní boli žaloby zamietnuté ako nedôvodné a spotrebiteľia tak boli ochránení pred nedôvodnými nárokmi dodávateľov. Argumentuje, že zdanlivá rutinnosť podaní vedľajšieho účastníka vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony inkasnej spoločnosti. Podania vedľajšieho účastníka však nemožno vypracúvať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské vzdelanie. Taktiež neobstojí argument navrhovateľa poukazujúci na vstup vedľajšieho účastníka do viacerých konaní bez znalosti veci. Vedľajší účastník nemôže obdržať relevantné podklady zo strany súdu bez vstupu do konania. Vedľajší účastník na podporu svojho stanoviska poukázali na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa zhrnul, že mu vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastúpenia, ktoré si riadne uplatnil a má na ne zákonný nárok. Vedľajší účastník svojou činnosťou napĺňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Na základe uvedeného potom vedľajší účastník na strane odporcu navrhuje uznesenie prvostupňového súdu v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako vecne správne potvrdiť a súčasne si uplatnil a vyčísľil aj trovy odvolacieho konania vo výške 23,02 eur za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Súd meritórne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/194/2014-61 zo dňa 11.11.2014 a návrh ako nedôvodný zamietol, pričom v odôvodnení rozsudku konštatoval, že Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 8.12.2009 uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a odporcom, ktorou právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky na nákup tovaru vo výške 667,80 eur, neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písmena g/, i/, j/ zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. súd posúdil daný spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov. Rozsudok súdu vo veci samej už nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.). Procesne úspešným účastníkom tak je odporca a vedľajší účastník na jeho strane, ktorým v zmysle zásady obsiahnutej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží právo na náhradu trov konania za predpokladu vyplývajúceho z ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p.

Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania však je nevyhnutné dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať a vždy v každej veci vychádzať z konkrétnych okolností daného konania. Nie všetky trovy konania aj procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva.

V konkrétnom prípade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42176 778, ohlásilo svoj vstup do konania na strane odporcu procesným podaním zo dňa 10.02.2014, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie odporcu, ako spotrebiteľa. Súd má z vlastnej rozhodovacej činnosti preukázané, že ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jeho vstup do konania umožňovalo ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom ku dňu ohlásenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Procesným podaním zo dňa 23.10.2014 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, sa vyjadril k meritu veci a namietal viaceré neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o pôžičke, od ktorej si svoj nárok navrhovateľ vyvodil, a to s poukazom na zákonné ustanovenia zabezpečujúce ochranu práv spotrebiteľa podľa ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na ustanovenie § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom možno konštatovať, že vedľajší účastník vytýkal zmluve o pôžičke rovnaké zákonné nedostatky, na základe akých aj súd nárok ako nedôvodný v meritórnom rozsudku zamietol a svoje rozhodnutie právne zdôvodnil.

Súd vo veci meritórne rozhodol a nárok voči odporcovi zamietol v dôsledku konkrétnych a právne opodstatnených argumentov produkovaných vedľajším účastníkom a táto skutočnosť je potom zásadná aj z hľadiska rozhodovania súdu o náhrade trov konania. Procesný úspech odporcu v konaní bol v priamej príčinnej súvislosti s aktivitou vedľajšieho účastníka, ktorý na podporu jeho záujmov produkoval konkrétne argumenty spochybňujúce zákonnosť uplatneného nároku navrhovateľa voči spotrebiteľovi, tieto argumenty vyplývali priamo z dôsledného rešpektovania spotrebiteľského práva a preto je zrejme, že pôsobenie tohto vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne. Jeho procesné úkony mali zásadný vplyv na ďalší priebeh konania a na výsledok konania, nakoľko odporca sa celkom zjavne v konaní sám hájiť nedokázal (bol nečinný) a preto vedľajšiemu účastníkovi prináleží právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ argumentuje, že zo samotnej podstaty, predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené (spotrebiteľského združenia) by malo vyplývať, že je (malo by byť) spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc špecifickému subjektu zmluvného vzťahu na ochranu a hájenie práv ktorého bolo založené (spotrebiteľa), pretože ide o oblasť, v ktorej by sa malo združenie vyznať a niet preto dôvodu dať sa zastupovať advokátom. Tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore nielen s čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, respektíve v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel založenia. V občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.) a v

konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania (§ 19 ods. 4 O.s.p.). Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. V súlade s ustanovením § 137 O.s.p. sú trovy konania, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát.

Z uvedeného dôvodu potom súd 1. stupňa správne podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., po konštatovaní plného procesného úspechu odporcu, uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil a to za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd -vyjadrenie k návrhu a meritu veci), 2 x po 21,58 eur + týmto úkonom prináležiaci režijný paušál 2 x 8,04 eur a 20% DPH, takže odvolací súd konštatuje priznanie výlučne len nevyhnutných a aj účelných trov prvostupňového konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho kvalifikovaným právnym zastúpením. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Námestie legionárov 5, potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny.

Vo zvyšnej, odvolaní nenapadnutej časti, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov nepriznal náhradu trov druhostupňového konania, aj napriek tomu, že si trovy odvolacieho konania riadne uplatnil. Odvolací súd striktné vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania a povinnosti súdu skúmať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia trov v konaní, nepovažoval vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu za nevyhnutné, nakoľko sa vyjadroval len k odvolaniu navrhovateľa ohľadom trov konania, ktorých skúmanie účelnosti však prináleží výlučne súdu v zmysle platnej právnej úpravy. Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa preto nebolo potrebné a trovy spojené s týmto vyjadrením odvolací súd neuznal ako účelne vynaložené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.