

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010005
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného R. X., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 05. 2016vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015 vo výroku o vine v bodoch 1/ a 2/ pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako aj výrok o treste, ktorým bol obžalovanému R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015

obžalovaný R. X., nar. XX. XX. XXXX vo E., trvale bytom E., N. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dňoch 17. 11. 2014 a 18. 11. 2014 v meste E., okres E. na ulici T. X v predajni spoločnosti DM drogeriemarkt, s.r.o. si postupne vložil d vreciek nohavíc a vreciek mikiny rôzny tovar v počte celkom 42 kusov kozmetických výrobkov, ktorým následne bez zaplataenia prešiel cez pokladňu, čím spoločnosti DM drogeriemarkt, s.r.o., I. B. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 760,78 Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 11. 12. 2014 v čase okolo 6.30 h v meste E., okres E. v prevádzke s názvom Bonus Bar + Herňa na Ul. G. X počkal kým sa obsluha baru vzdiali od barového pultu a následne vzal z priestoru vedľa barového jednu plastovú debničku s 20 ks prázdnych sklenených pivových fliaš, čím spoločnosti BONNO, s.r.o., N. XX, E., R.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 5,92 Eur,

v bode 3/ rozsudku

dňa 11. 12. 2014 v čase o 17.00 h vo E., okr. E., v predajni DM Drogerie, na ul. V.. N. odcudzil 1 ks voňavku značky MEXX EDP 30 ml PURE v hodnote 32,99 eur a 1 ks makeup značky MAXX FACTOR v hodnote 16,49 eur tým spôsobom, že tieto vzal z regálu, vložil si ich pod bundu a následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, kde bol za uvedenou pokladňou pracovníkom SBS služby V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., M. XXX/X vyzvaný, aby zostal stáť a vyložil tovar, avšak R. X. sa rozbehol preč a na ulici ho

chytila hliadka polície, čím spôsobil odcudzením vecí spoločnosti dm drogeriemarkt, s.r.o., so sídlom na B. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 49,48 eur, pričom uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 19.11.2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Zvolen ev.č. bloku 16052147 uložená pokuta vo výške 20 eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014 a vykonateľnosť dňa 05.12.2014

v bode 4/ rozsudku

dňa 09. 08. 2014 v čase medzi 9.30 h a 10.30 h v meste E., na ul. N. XXXX/X, T. E., využil tú skutočnosť, že jeho sestra R.. E. X. odišla zo svojho bytu, ktorý sa nachádza na prvom poschodí panelového domu na adrese E., N. XXXX/X, pričom pri odchode z bytu, ktorý obýva spoločne s obvineným po vzájomnej dohode o spôsobe jeho užívania, svoju izbu si riadne uzamkla a vtedy obvinený R. X. zo susednej izby toho istého bytu, v ktorej prebýval, vyšiel cez okno na striedajúcu sa pod oknom sestrinej izby, ktoré v tom čase bolo pootvorené tak, že cez otvor na okne dovnútra zasunul kábel z nabíjačky zvinutý na slučku, ktorou zachytil od vnútra okna kľučku a túto pootočil, čím došlo k otvoreniu okna, následne cez okno vošiel do vnútra izby, kde z jednej z kníh uloženej v poličke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250 Eur, zo skleneného pohára finančnú hotovosť vo výške 10 GBP (prepočet 12,55 Eur) a z tašky položenej na stoličke odcudzil mobilný telefón značky iPhone 4S s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou a krabicou, čím týmto konaním svojej sestry R.. E. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., N. XXXX/X spôsobil celkovú škodu vo výške 412,55 Eur,

teda

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 4/ rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin vykonal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

v bode 4/ rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods.1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015, ktorým bol obžalovanému R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/130/2014 zo dňa 13. 12. 2014, ktorým bol obžalovanému R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- dm drogeriemarkt, s.r.o., so sídlom I. B. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, vo výške 760,78 Eur,
- W. J., nar. XX. XX. XXXX vo E., trvale bytom F.. I. XXXX/XX, E., vo výške 130,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 07. 01. 2015 pod sp. zn. 2Pv/637/14/6611 obžalobu na R. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 05. 02. 2015 podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/434/14 obžalobu na R. X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Uznesením č. k. 5T/17/2015 zo dňa 13. 04. 2015 boli uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný R. X. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: vyčíslenie škody (č.l. 28 - 29), správy na obžalovaného (č.l. 35 - 39), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/130/2014 (č.l. 45 - 46), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 77 - 78), písomné potvrdenie o spôsobenej škode (č.l. 77), kurzový lístok (č.l. 78), potvrdenie o vrátení veci (č.l. 91 - 97), správy na obžalovaného (č.l. 125 - 135), pripojené spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2012 a sp. zn. 4T/172/2012.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný ku spáchaniu trestných činov priznal už v prípravnom konaní.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obžalovaný R. X. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý, a neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin vykonal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Skutok uvedený v obžalobe sp. zn. 1Pv/434/14 bol právne kvalifikovaný aj ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11. 05. 2015 ale poškodená R.. E. X., sestra obžalovaného, oznámila súdu, že v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nesúhlasí s pokračovaním v už začatom trestnom stíhaní, pretože obžalovaný je jej brat, teda blízka osoba. Vzhľadom na uvedené by muselo byť trestné stíhanie v tejto veci zastavené, keďže ale jeden skutok bol právne kvalifikovaný zároveň aj ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, súd len z právnej kvalifikácie skutku vypustil jeho právnu kvalifikáciu aj ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného R. X. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol v minulosti odsúdený. V prípade obžalovaného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona potom súd musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov a 8 mesiacov (súd musel v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu).

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil piatich priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný, naposledy mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, a trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

V zmysle vyššie uvedeného potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na pôvodnej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného (zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona), a to za použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd považoval ukladanie trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (vo výmere 5 rokov a 4 mesiace) za neprimerane prísne, a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa ku trestnej činnosti priznal, poškodená vzala späť súhlas s jeho trestným stíhaním, ako aj na snahu obžalovaného začleniť sa do spoločnosti a viesť riadny život. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku dopustil dňa 17. 11. 2014, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané dňa 11. 12. 2014) bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine pod bodmi 1/ a 2/trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015, ako aj zrušenia výroku o treste pre skutky pod bodmi 1/ a 2/ obžalovaného. Vzhľadom k tomu, že týmto zrušeným trestným rozkazom bol obžalovanému ukladaný tiež spoločný trest, za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/130/2014 zo dňa 13. 12. 2014, súd opätovne zrušil aj výrok o treste z tohto trestného rozkazu, ktorý po zrušení výroku o vine a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015 opätovne vstúpil do platnosti. Súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu 0T/130/2014 aj z dôvodu, že skutok uvedený pod bodom 1/ rozsudku obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (teda postup v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona). Súd zároveň ukladal súhrnný

trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to ku trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015, konkrétne ku výroku o treste za skutok 3/ tohto trestného rozkazu, pretože skutky uvedené pod bodom 1/ a 4/ rozsudku spáchal obžalovaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Potom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd aj zrušil výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2015 zo dňa 20. 07. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, a z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/130/2014 zo dňa 13. 12. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Súd zároveň ukladal obžalovanému aj úhrnný trest, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, a to viacerými skutkami. V konečnom dôsledku teda súd uložil obžalovanému spoločný, úhrnný a súhrnný trest, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin nemožno uložiť miernejší trest, ako trest uložený skorším rozsudkom (rovnako tak aj pri súhrnnom treste). Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na dolnej hranici pôvodne ustanovenej trestnej sadzby pred úpravou v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona. Súd v tomto prípade nemohol rozhodnúť o podmiennečnom odklade uloženého trestu, pretože tresty odňatia slobody, ktoré boli obžalovanému uložené skoršími rozhodnutiami, a ku ktorým súd ukladal spoločný a súhrnný trest odňatia slobody, boli trestami nepodmienečnými. Uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody dvaja poškodení, a to obchodná spoločnosť dm drogeriemarkt, s.r.o., a W. J., ktorí svoj nárok aj riadne vyčíslili. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť týmto poškodeným spôsobenú škodu vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku. Poškodená Ing. E. X. si síce v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, na hlavnom pojednávaní ale vyhlásila, že si tento nárok už nebude uplatňovať (a to aj s poukazom na skutočnosť, že vzala späť súhlas s trestným stíhaním obžalovaného).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.