

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:6216201188.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo JUH, so sídlom Písecká 5, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 653 345, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Attila Nagy, s.r.o., so sídlom Cibická cesta 2, 900 21 Svätý Jur, IČO: 36 868 272, proti odporkyni: M. N., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 602,16 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/67/2016-29 zo dňa 25.4.2016.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi Spoločenstvo JUH, so sídlom Písecká 5, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 653 345 krátený súdny poplatok vo výške 29,30 eur.

Vrátenie súdneho poplatku v y k o n á Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 602,16 eur s príslušenstvom titulom neuhradených mesačných platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv, neuhradených mesačných platieb spojených s užívaním bytu a titulom zmluvnej pokuty.

Súd vydal vo veci dňa 25.4.2016 platobný rozkaz pod č.k. 5C/67/2016-29, ktorý bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 2.5.2016 a odporkyni dňa 28.4.2016.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 6.5.2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní návrhu na začatie konania odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celú žalovanú sumu spolu s jej príslušenstvom.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd platobný rozkaz č.k. 5C/67/2016-29 zo dňa 25.4.2016 zrušil a konanie zastavil, keď navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania späť v zákonnej lehote.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok vo výške 36,00 eur. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním preto sa navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 29,30 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písmena c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.