

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208016
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715208016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti odporcovi: Milan Výboštek - Autodoprava Bošto, IČO: 43642730, J. Jesenského 2503/51, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 99,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,94 €, ako aj trovy konania v sume 16,50 € súdny poplatok, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.06.2015 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 99,94 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania z dôvodu nezaplatenia poistného pri poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/203/2015 - 19 zo dňa 20.08.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd samostatným uznesením zrušil.

V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne požadovaného úroku z omeškania. Okresný súd Zvolen preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a uznesením číslo konania 13C/203/2015 - 26 zo dňa 18.01.2016 konanie čiastočne zastavil ohľadne zaplatenia úroku z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 99,94 € od 18.06.2014 až do zaplatenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.05.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Súd takisto pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané uložením podľa § 48 ods. 3 O.s.p.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámení sa s poistnou zmluvou poistenie vozidla „Moje auto“, z predpisu poistného, listinného dôkazu zániku poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Súd z poisťnej zmluvy č. 8018843974 zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili predmetnú zmluvu s účinnosťou od 17.12.2013 s tým, že sa jedná o zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poisťného bolo dohodnuté štvrtročnými splátkami vo výške 85,46 €, s dobou splatnosti k 17.12., 17.03., 17.16. 17.09. bežného roku. Odporca neuhradil ani jednu splátku poisťného.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo, alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa článku VIII. bod 6 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty, ak je v poisťnej zmluve dohodnuté plnenie poisťného v splátkach. Lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z pripojených listinných dôkazov vyplynulo, že v danom prípade poisťná zmluva zanikla 17.07.2014, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poisťného, ktorá bola zročná dňa 17.06.2014. Nezaplatená časť poisťného za obdobie od 17.12.2013 do 17.07.2014 predstavuje sumu 99,94 €. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poisťného v celkovej výške 99,94 €.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).