

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209349
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514209349.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa ZH I., s.r.o., so sídlom S., Q. nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581 zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi M. W., C.. X.X.XXXX, S. S. XX, o 61,41 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu 7C 211/2014-45 z 3.11.2014 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie uznesením z 3.11.2014 č. k. 7C 211/2014-45 uložil navrhovateľovi podľa pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. (účinného v čase urobena úkonu), zaplatiť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia súdny poplatok vo výške 13,- € za podania urobené elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Poukazoval na skutočnosť, že predmetom konania je vymoženie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, preto je toto konanie v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch oslobodené od súdneho poplatku. Ide o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov, preto uloženie povinnosti procesnej strane na zaplatenie súdneho poplatku v konaní oslobodenom ex lege od súdnych poplatkov je v priamom rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne aplikoval zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a správne postupoval, ak podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkony súdu - vyhotovenie rovnopisu návrhu a jeho príloh (spolu 32 strán), za späťvzatie návrhu (2 strany), a zároveň, že tento bol vyrubený v správnej výške.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii.

Z citovaných ustanovení je potrebné vyvodiť, že zákonné oslobodenie či už vecné (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) alebo osobné (§ 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch) sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch).

Tento záver je v súlade s už ustálenou a jednotnou súdnou praxou (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30.3.2011 č.k. II. ÚS 124/2011-13, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23.7.2014 sp. zn. 4 Cdo 193/2014, zo 17.12.2013 sp. zn. 6 Cdo 391/2013).

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.