

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 2T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010287  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010287.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka, prísediacich Marty Švajdlenkovej a Ľudovíta Ďurďoviča, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2016 v Malackách, rozhodol

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

C. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. - J.,  
A. D. XXXX/XX, bez prihlásenia bytom L., L. X, nezamestnaný,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1.) dňa 03.02.2014 v čase okolo 16.15 hod. v H. na ulici X. H. z voľne prístupného areálu predajne C. odcudzil odložený neuzamknutý bicykel značky CTM Raptor, šedej farby, rok výroby 20106, výrobného čísla XXXXXXXXXX, ktorý naložil do pristaveného osobného motorového vozidla značky M. Y., evidenčné číslo vozidla BA-XXXRF, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenému S. Y. škodu krádežou vo výške 355,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., č. k. 5T/74/2012 zo dňa 29.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2012, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., č. k. 4T/35/2013 zo dňa 18.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

2.) obvinený C. L., spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou v čase od 15.16 hod. do 15.2 hod. dňa 19.08.2013 v L. na E. ulici zpred bočného vchodu do obchodného centra M., spoločne odcudzili zo stojanu na bicykle tam nachádzajúci sa horský bicykel značka TREK 4300 RST, neznámeho výrobného čísla, oranžovo-čiernej farby s odpruženou prednou vidlicou, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykle o stojan, a to tým spôsobom, že obvinený C. L. prišiel ku stojanu na bicykle a z doposiaľ neustáleným predmetom odstránil zámok na bicykli tak, že ho prestrihol a odišiel od bicykla a následne tesne za ním prišla ku stojanu s bicyklom doposiaľ nestotožnená osoba, ktorá bicykel zo stojanu vybrala, pričom následne obvinený C. L. s doposiaľ nestotožnenou osobou s odcudzeným bicyklom odišli na neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej Ing. E. H. spôsobili škodu krádežou vo výške 300,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., č. k. 5T/74/2012 zo dňa 29.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2012, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

v bode 1) obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

V bode 2) obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný v bode 1) obžaloby samostatne a v bode 2) obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 3T/130/2014 zo 07.10.2014, sp. zn. 1T/143/2014 z 04.03.2015, Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 6T/47/2013 zo 04.03.2015 a Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T/97/2015 zo 16.02.2016, keďže skôr uložené tresty postačujú na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť pošk. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. č. XXX, škodu vo výške 355,- Eur, a pošk. Ing. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L., D.. X škodu vo výške 300,- Eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Keďže boli splnené zákonné podmienky, neobsahuje tento rozsudok odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.