

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207300  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114207300.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenku Halmešovou v právnej veci navrhovateľa:  
L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. 4, M., zast. JUDr. Peter Timko, advokát, Štefánikova trieda 6, Nitra,  
proti odporcom: 1/ F. F. (starší) nar. XX.X.XXXX, bytom C. 1, I. U. M. 2/ F. F. (mladší), nar. XX.XX.XXXX,  
bytom F. 1, I. U. M. , 3/ D. F., nar. X.X.XXXX, bytom C. 6, M., 4/ L. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX,  
o zaplatenie sumy 6 404,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom v 1., 2., 3., 4. rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.4.2013 domáhal proti odporcovi v 1/ rade zaplatenia sumy 1200 eur s prísl., proti odporcovi v 2/ rade sumy 1880 eur s prísl., proti odporcovi v 3/rade sumy 950 eur s prísl., proti odporcovi v 4/rade sumy 950 eur s prísl., proti odporcovi v 5/rade sumy 1424 eur s prísl. V návrhu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému v 1.rade peňažné plnenie v celkovej sume 1.200,- € v období medzi 7.4. - 15.4.2012 hotovostný vklad v sume 400,- €, dňa 18.4.2012 v sume 400,- €, dňa 23.4.2012 bezhotovostný prevod v sume 400,- €. Žalovanému v 2. rade poskytol peňažné plnenie v celkovej sumy 1.880,- €, vo forme hotovostných vkladov na bankový účet dňa 9.3.2012 v sume 100,- €, dňa 12.3.2012 v sume 700,- €, dňa 12.4.2012 v sume 100,- €, dňa 18.4.2012 v sume 780,- €, dňa 21.4.2012 v sume 200,- €. Žalobca poskytol žalovanému v 3.rade peňažné plnenie v celkovej sume 950,- €, vo forme hotovostných vkladov na bankový účet dňa 5.4.2012 v sume 400,- €, v období medzi 7.4. - 15.4.2012 hotovostný vklad v sume 550,- €. Žalovanému v 4.rade poskytol peňažné plnenie v celkovej sume 950,- €. Žalovanému v 5. rade poskytol peňažné plnenie v celkovej sume 1.424,- € dňa 7.5.2012 v sume 600,- €, dňa 24.7.2012 v sume 824,- €. Peňažné plnenia opísané v bodoch 1. až 5. žaloby boli poskytnuté titulom pôžičky, ktorá bola vo všetkých prípadoch bezúročná.

Súd vyzval uznesením č.k. 14C/46/2014-24 zo dňa 11.3.2014 navrhovateľa na odstránenie vád podania - v správnom označení účastníkov konania. Súd uznesením zo dňa 11.6.2014 podanie navrhovateľa zo dňa 6.3.2014 odmietol. Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu odvolanie. Uznesením KS v Nitre zo dňa 31.3.2015 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa odporcov v 1., 2., 3, 5, rade zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

Predmetom konania preto zostali odporcovia v 1., 2., 3, 5, rade ( v záhlaví rozsudku označení ako odporcovia v 1 - 4 rade) , ktorí boli zo strany navrhovateľa riadne označení.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zo strany žalobcu prebehli majetkové plnenia vo vzťahu k odporcom vo forme hotovostných vkladov alebo bezhotovostných prevodov, ktoré doposiaľ neboli vrátené. Pri požičiavaní týchto peňažných súm neboli vyhotovované písomné zmluvy o pôžičkách.

Má k dispozícii výpisy z účtov a lístky o hotovostných vkladoch, avšak nezachovali sa všetky, preto v prípade, že by odporcovia popierali poskytnutie týchto finančných prostriedkov, bude žiadať, aby si súd vyžiadal výpisy z účtu. V prípade že by súd uveril obrane žalovaných a nemá za to, že ide o pôžičky, potom na strane žalovaných došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že jednotlivým žalovaným v roku 2012 poskytol finančné pôžičky, ktoré mu dodnes nevrátili. Tieto sumy im poskytol na ich účet buď prevodom, alebo vkladom na ich účet. Požiadali ho o to na základe toho, že im firma, kde pracovali neplatí riadne a včas, že sú vo finančných problémoch. Odporca v 1.rade ho oslovil, že mu to finančne nevychádza z výplaty a že či mu môže požičať, že mu to vráti čo najskôr. Nebol stanovený konkrétny čas vrátenia, myslí, že to bolo dohodnuté, že najneskôr do 1 roka. Požičal mu celkovo 1.200,- eur, nespisoval so žiadnym z odporcov písomnú zmluvu. Na otázku, prečo došlo k požičaniu 3x po 400,- eur v krátkom časovom rozpätí uviedol, že preto, lebo ho o to takto žiadal odporca v 1.rade. U odporcu v 2.rade to bolo takisto. Tomuto postupne poskytol sumu 1.880,- eur, tiež čas vrátenia nebol dohodnutý. Mal mu peniaze vrátiť hneď ako sa jeho finančná situácia zlepší. Peniaze im požičiaval bezodplatne, bez úroku. Tieto sumy poskytoval postupne, nakoľko ho takto o pôžičku žiadal. Tiež odporca v 3.rade ho požiadala o pôžičku, mal tiež finančné problémy, tak mu na účet dal 950,- eur. Čo sa týka odporkyne v 4.rade, tam ho oslovil pán L. F., terajší manžel odporkyne s tým, že mu dal účet L. R. a na jej účet poslal jednotlivé sumy. Všetkých poznal, lebo odporcovia v 1.až 3.rade pracovali pre firmu Expres Cargo na základe obchodného vzťahu a L. F. tam pracoval ako zamestnanec. Na otázku súdu, prečo práve jeho oslovili odporcovia za účelom pôžičky, uviedol, že on bol asi jediný čo tam mal voľné finančné prostriedky, zrejme sa to medzi sebou dozvedeli. On tam pracoval tým spôsobom, že do apríla 2012 mal s firmou Expres Cargo obchodný vzťah, moja firma im poskytovala autá a od septembra 2012 tam pracoval ako zamestnanec. Čo sa týka pôžičky vo vzťahu k odporkyne v 4.rade, tam ho požiadali o pôžičku spoločne t.j. pani L. F. s L. F. s tým, aby peniaze vložil na účet pani L. F., nakoľko L. F. mal exekúcie na účte.

Peniaze ktoré som poskytoval žalovaným chápe ako jeho osobné peniaze, ktoré im poskytoval ako súkromná osoba. Zamestnancom firmy Expres Cargo sa stal až v septembri 2012 ako dispečer, predtým to bola len spolupráca. Je pravda, že mal prístup k účtu Expres Cargo a zriadil mu ho p. Žifčák z dôvodu nejakého súrneho vybavenia vecí. To, že si mal niečo vyplatiť z jeho účtu je nezmysel.

Odporca v 1/rade na pojednávaní uviedol, že nevie čo týmto návrhom navrhovateľ sleduje. Oni pracovali pre firmu Expres Cargo na živnosť. Túto firmu mal navrhovateľ so svojim bratom a navrhovateľ tam robil dispečera. Oni jazdili na ich autách, dodávkach. Bola to kuriérska služba. Tieto sumy, ktoré mu boli poskytnuté na účet navrhovateľom, boli určené na tankovanie PHM, sú o tom denné záznamy aj bloky, ktoré vždy odovzdával navrhovateľovi. On vybral v zahraničí zo svojho účtu sumu, ktorú mu navrhovateľ poslal a za ňu postupne natankoval. Keďže zistil, že sa mu strháva za to poplatok za tieto výbery, tak mu povedal, že nechce, aby mu to bolo posielané na účet a potom im peniaze dával v hotovosti. Aj na začiatku mu dával nejaké peniaze v hotovosti na tankovanie, ale ak pred cestou nemal hotovosť, tak mu to posielal na účet. Potom aj žiadali, aby sa vytvoril nejaký firemný účet. Myslí, že nakoniec to tak aj spravili. O tankovaní viedol jednak denné záznamy, kde sa išlo a kedy a k tomu sa pripájali bloky o tankovaní. Odovzdával to priamo navrhovateľovi. Pracoval tam navrhovateľ, jeho brat a ešte tam bol pán Žifčák v rámci vedenia firmy. Potom tam pracovali oni ako šoféri, čo pre nich jazdili. Nevie o čom tu teda navrhovateľ hovorí, najskôr vystupoval solídne, teraz ani nevie ako by ho pomenoval.

Odporca v 2/rade uviedol, že finančné prostriedky si od tohto pána v živote nepožičal. Boli to financie na pohonné hmoty, alebo zaplatenie mýta v zahraničí. On v zahraničí tieto peniaze vybral a zdokladoval to po návrate a odovzdal navrhovateľovi. Pracoval pre firmu Expres Cargo od januára 2012 do marca 2013, v podstate najdlhšie zo všetkých. Po celý tento čas tam bol aj navrhovateľ, mal na starosti šoférov, bol dispečerom. Pracovali sme tam asi 5 šoféri. Keď išiel na cestu dali mu nejakú hotovosť, s tým, že zvyšok mu pošlú na účet, potom už dostali firemné karty. Chodil na týždňové aj dvojtýždňové cesty, mesačne najazdil aj 20 až 25 tisíc km. Až keď mu prišiel výpis z účtu, tak zistil, že ide o súkromný účet L. W.. Navrhovateľ tam pracoval, mal na starosti účtovanie PHM.

Odporca v 3/rade uviedol, že on pracoval vo firme Expres Cargo od marca 2012 do októbra, novembra 2012. Dostal na svoj účet tiež peniaze, ale bolo to na pohonné hmoty a platenie diaľnic v zahraničí. Potom asi v auguste dostali firemné karty. Museli viesť riadne denné záznamy, vždy robili vyúčtovanie z ciest a odovzdávali to pánovi W., ktorý to mal na starosti. Suma 400,- a 550,- eur, ktorá bola zaslaná na jeho účet bola vydokladovaná na kúpu pohonných hmôt. Zúčtovanie cesty dávali navrhovateľovi, bol

tam aj pán S., on to tiež riadil, nevie či bol spolumajiteľom firmy. Problémy s vyplácaním faktúr, alebo výplát neboli, on čo si vyfakturoval, to mu aj zaplatili. Keď tam nastúpil povedali mu, že si musí založiť účet v ČSOB, lebo aj oni tam mali účet. Nezisťoval z akého účtu mu prišli tieto peniaze na PHM. On popiera prijatie sumy 950,- eur, nakoľko to nebola pôžička, ale peniaze na PHM. Peniaze potrebovali na PHM. Pán W. a S. presne vedeli kde sú, mali GPS a vedeli aké sumy potrebujú na tankovanie, preto ich posielali na účet.

Odporkyňa v 4/rade uviedla, že jej nebola poskytnutá žiadna pôžička. Jej priateľ L. F., teraz už jej manžel, pracoval vo firme Expres Cargo ako šofér a keď išiel do zahraničia na cestu, tak potreboval peniaze. Keďže nemal zriadený svoj účet, peniaze mu poslali na jej účet a ona mu dala svoju kartu. Potom mu už mali firemné karty. Ona vôbec nevie, aká suma bola poslaná na môj účet. Na otázku, či mala niekedy pôžičku ona, alebo jej manžel od navrhovateľa, uviedla, že nie, nemali.

Svedok L. F. na pojednávaní uviedol, že je manželom L. F.. On v roku 2012 pracoval ako vodič vo firme Expres Cargo. Jazdil do zahraničia. Peniaze, ktoré tu boli spomenuté a ktoré boli zaslané na účet v tom čase L. R. mu slúžili na cestu, teda na tankovanie a poplatky za diaľnice. On vtedy nemal založený svoj účet, mal platobnú kartu k účtu priateľky. Na účet priateľky mu boli poslané peniaze dva krát, potom dostali každý šofér platobné karty vyhradené na tankovanie. On nezisťoval od koho, alebo z akého účtu prišli tieto peniaze. Zvyčajne peniaze na cestu dostával priamo do rúk, iba tieto dva razy mu boli poslané na účet. Peniaze mu dával väčšinou p. S.. On ani jeho manželka L. F. nemali nikdy požičané peniaze od navrhovateľa. Vie, že konateľom spoločnosti Expres Cargo bol U. S. a pán W. robil vtedy špeditéra vo firme, on im posielal objednávky, teda kde majú ísť na cestu, aj keď bol priamo vycestovaný v zahraničí.

Bolo pristúpené k výsluchu svedka U. S. na pojednávaní uviedol, že odporkyňa v 4. rade je jeho neter. Odporca v 3. rade je jeho bratranec. Odporca v 1. rade je jeho strýko a odporca v druhom rade je jeho bratranec. On je jediný spoločník aj konateľ vo firme Expres Cargo v roku 2012 až do súčasnosti. Všetci žalovaní okrem L. F. pracovali v jeho firme Expres Cargo ako vodiči vrátane p. F.. Všetky finančné prostriedky, ktoré im boli posielané na účet z jeho firmy boli buď na tankovanie PHM alebo ako zálohy na ich faktúry, nakoľko pracovali ako živnostníci a bola im takto vyplácaná odmena. Navrhovateľ p. W. mal ako jediný dispozičné oprávnenie k účtu Expres Cargo, čiže keď napr. on nebol na firme lebo bol odcestovaný, tak navrhovateľ mohol posielat vodičom peniaze na ich účty, to bolo dovtedy, kým ich firma nemala karty na tankovanie. Zvyčajne vodiči dostávali peniaze v hotovosti, avšak keď išli na cestu a nevedeli kam všade pôjdu a z toho dôvodu sa im potom posielali peniaze na účet. Je zaujímavé, že mali aj iných šoférov, ktorí neboli jeho rodina a týchto navrhovateľ nežaloval. Navrhovateľ mu doteraz dlhuje vyše 2500 eur. Bol obvinený zo sprenevery, nakoľko spreneveril v jeho firme 17500 eur v roku 2012 až 2013. Potom na základe dohody s prokurátorom ich vrátil. Jeho brat Ivan mu tiež odtiahol auto do zahraničia, tiež bolo na neho trestné oznámenie. On začal spoluprácu s navrhovateľom tak, že sa poznali, nakoľko mali vedľa seba kancelárie. On mal svoju firmu ESD a potom začal u neho pracovať ako špeditér. On mu vtedy veril, preto mu dal aj oprávnenie nakladať s jeho účtom. Má k dispozícii aj účtovné doklady, z ktorých vyplývajú výbery navrhovateľa z účtu jeho firmy v roku 2012. Bolo normálne, že odporcom boli peniaze posielané jednak z účtu jeho firmy Expres Cargo ale aj priamo z účtu navrhovateľa, v prípade, ak náhodou na účte firmy nebol dostatok peňazí, tak L. W. poslal peniaze zo svojho účtu a potom si to stiahol z firemného účtu. On vedel o tom, že navrhovateľ posielal vodičom peniaze zo svojho osobného účtu, lebo potom to zdokladoval a žiadal tie peniaze preplatiť na jeho účet alebo si ich vybral v hotovosti. Má k dispozícii zoznam pohybov na účte za rok 2012, kde sú vklady a výbery navrhovateľa a z tohto vyplýva, že mal dať do firmy 17110 eur a zdokladoval len 4780 eur, ktoré vložil. Na ďalšej listine pohyby na účte sú dva výbery navrhovateľa celkovo v sume 2531,54 eur, ktoré stále dlží jeho firme a tiež podľa súvahy za rok 2012, kde je vedený tento neoprávnený výber navrhovateľa vo výške 17500 eur, ktorá čiastka bola potom navrhovateľom vrátená. L. W. bol aj zamestnaný v jeho firme, avšak nepamätám si presne v akom období. Najskôr spolupracovali len ich dve firmy. Na otázku, aký dôvod mal p. L. W. poskytovať šoférom firmy Expres Cargo svoje osobné peniaze na šoférske účely, keď šoféri neboli v právnom vzťahu voči L. W. ale voči firme Expres Cargo uviedol, že to robil na jeho príkaz a tým, že sa dôverne poznali, nemal problém poukázať z vlastných prostriedkov peniaze šoférom. Mohol disponovať s účtom firmy Expres Cargo, a preto si ich mohol kedykoľvek vrátiť na svoj účet alebo vybrať v hotovosti. Firma Expres Cargo má zaúčtované v účtovníctve všetky finančné prostriedky ktoré poskytla vodičom na služobné cesty. Finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ zo svojho účtu mal vložiť odporcom na tankovanie, tak tieto sa do účtovníctva nedajú zahrnúť ako prevod L. W. na účty odporcov. Sú tam zahrnuté len jednotlivé pokladničné doklady, ktorými odporcovia zakupovali

PHM. Je to uvedené v účtovníctve, nie však ako účet navrhovateľa nakoľko ten sa tam zahrnúť nedá, ale bolo to akoby vkladom do pokladne. Potom na základe ich dohody, teda jeho s L. W., si tieto peniaze preplatil. V rámci pohľadávok, ktoré mala firma Express Cargo voči L. W. boli zohľadnené jeho osobné vklady na účty odporcov za účelom tankovania PHM, bolo to započítané, nezdokladovaná zostala tá suma 2531 eur.

Svedkyňa V. U. uviedla, že pozná žalobcu L. W. ako bývalého zamestnanca firmy Express Cargo. Ona je externá účtovníčka pre firmu Express Cargo. Na otázku, ako sa zaúčtovali operácie súvisiace s nákladmi firmy, ako mýto, PHM uviedla, že ona dostala doklady od konateľa ohľadom zakúpenia PHM alebo mýta a zaúčtovalo sa to ako výdaj z pokladne, inak sa to účtovať ani nedá. Náklady na mýto, PHM, servis áut financovala firma Express Cargo. Na otázku, či existuje v účtovníctve firmy nejaký doklad z ktorého by vyplývalo, že na PHM, servis áut, či mýto boli použité súkromné peniaze L. W. uviedla, že nikdy sa nepoužívali súkromné peniaze, ale peniaze firmy, ktoré sú takto vedené v účtovníctve. Nepamätá si, či vkladal navrhovateľ do pokladne to, ale pamätá si, že robil vklady a výbery prostredníctvom bankového účtu. Keďže to nebolo zmluvne podchytené ona aj tieto vklady a výbery L. W. účtovala ako finančné prostriedky konateľa, ako priebežné položky, čiže peniaze na ceste a vždy to evidovala pod menom L. W., nakoľko tento mohol disponovať s účtom firmy Express Cargo. Všetky zaúčtované doklady sa účtujú v účtovnom denníku a potom sa to prenáša aj do hlavnej knihy a to je hlavný podklad aj pre daňovú kontrolu. Na otázku, či je možné v účtovníctve účtovať, to že súkromná osoba dá finančné prostriedky na výdavky firmy Express Cargo a takýmto spôsobom to zaúčtovať a táto osoba si potom stiahne z firemného účtu tieto finančné prostriedky svedkyňa uviedla, že ona vedela o tom, že L. W. poskytuje šoférom fin. prostriedky na nákup PHM a mýta. To či išlo o jeho osobné prostriedky neskúmala, ani to nemala odkiaľ vedieť. Ak on mal dávať nejaké svoje peniaze, tak je to mimo firmy a jej sa to netýka. Nakoniec tieto vklady a výbery skončili tak, že navrhovateľ vybral účtovne viac ako vložil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa s návrhom, výpisy z účtu ČSOB, vklady v hotovosti, doplnenie údajov žaloby doručené 01.04.2014, uznesenie OS Nitra 14C/146/2014-35, uznesenie KS v Nitre 6Co/532/2014-43, výpis z účtu odporcu v 3. rade za apríl 2012, výpis z účtu odporkyne v 4. rade za júl 2012 a máj 2012, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z účtu navrhovateľa v N.. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že na účet F. F. poukázal sumu 400 eur dňa 23.4.2012.

Z bankových vkladových potvrdení vyplýva, že navrhovateľ na účet F. F. ( odporcu v 2/rade) vložil tiež sumu 100 eur dňa 9.3.2012 a dňa 12.3. sumu 700 eur, dňa 12.4. sumu 100 eur, dňa 18.4. sumu 780 eur, dňa 21.4. sumu 200 eur.

Na ďalší účet ( odporkyne v 4 rade) vložil sumu 824 eur dňa 24.7.2012.

Z výpisu účtu v N. odporcu v 3/rade vyplýva, že navrhovateľ mu vložil na účet dňa 5.4.2012 sumu 400 eur a a dňa 18.4.2012 sumu 600 eur.

Z účtu navrhovateľa v N. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že v apríli 2012 mu bola zo strany firmy Express Cargo s.r.o. poukázaná suma 5 375 eur a v mesiaci máj 2012 suma 4 736 eur.

Z výpisu pohybov na účte spoločnosti Express Cargo s.r.o v roku 2012 vyplýva, že navrhovateľ vybral od februára 2012 do novembra 2012 z účtu spol. Express Cargo s.r.o sumu 17 110 eur a vložil sumu 4780 eur.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o : prenechaní vecí - reálnom odovzdaní, druhovom určení ( v danom prípade - peniaze ), povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, určenie času vrátenia. Zmluva o pôžičke nemusí mať písomnú formu, ale keďže je reálnym kontraktom vyžaduje sa odovzdanie predmetu pôžičky zo strany veriteľa dlžníkovi. Dôkazné bremeno ohľadom odovzdania peňazí v tomto smere zaťažuje veriteľa. Pri ústnej zmluve o pôžičke malo byť ďalej dohodnuté - povinnosť vrátiť peniaze a čas vrátenia. Čas vrátenia pritom nemusí byť určený konkrétnym dňom, ale stačí ak je dohodnutý tak, že čas vrátenia možno určiť. Môže byť aj dohoda v tom zmysle, že čas vrátenia je ponechaný na vôľu dlžníka, napr. dlžník môže plniť až po splnení podmienky, ktorej splnenie môže ovplyvniť iba dlžník.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom v 1/ až 4/ rade rôzne finančné sumy vo výškach uvedených v žalobe. V konaní nebola sporná výška týchto finančných obnosov, ale dôvod ich poskytnutia. Navrhovateľ v žalobe i na pojednávaní uviedol, že tieto jednotlivé finančné sumy odporcom požičal, nakoľko ho oni požiadali o pôžičky, keďže boli vo finančnej tiesni. Odporcovia v 1 až 4 rade zhodne tvrdili, že im zo strany navrhovateľa neboli poskytnuté žiadne pôžičky, nežiadali ho žiadne finančné sumy. Odporcovia v 1 - 3 rade pracovali pre spol. Express Cargo, s.r.o. ako šoféri na dodávkach s tým, že často cestovali na pracovnú cestu do zahraničia. Peniaze, ktoré im na účet boli zo strany navrhovateľa poslané, dostali za účelom tankovania pohonných hmôt a úhrady mýta, keďže všetci, s výnimkou odporkyne v 4/ rade, ktorej účet využíval jej priateľ L. F. a ktorý tiež pracoval v spol. Express Cargo, s.r.o. ako odporcovia v 1 - 3 rade a vypovedal v konaní ako svedok zhodne ako odporcovia v 1- 3 rade.

V konaní tiež nebolo sporné, že v spol. Express Cargo, s.r.o. pracoval aj navrhovateľ, avšak pracovnú zmluvu uzatvoril s touto spoločnosťou až v septembri 2012. Dovtedy spolupracovala jeho spoločnosť ESD s.r.o. so spoločnosťou Express Cargo, s.r.o. Z výpovedí odporcov, ale aj svedka S. vyplynulo, že navrhovateľ v tejto spol. Express Cargo, s.r.o. pracoval ako dispečer počas celého roka 2012, to znamená, že mal na starosti šoférov, predkladali mu vyúčtovania cesty, denné záznamy šoférov, a pod. uvedené potvrdila aj ďalšia svedkyňa V. U.. Preto bolo pre súd irelevantné zisťovať, kedy skutočne uzatvoril navrhovateľ pracovnú zmluvu, keď túto skutočnosť nikto nespochybňoval a z výpovedí bolo zrejmé, že navrhovateľ reálne vykonával pracovnú činnosť pre Express Cargo, s.r.o. podstatne skôr ako od septembra 2012.

V konaní bol vypočutý aj svedok U. S., ktorý je jediný konateľ Express Cargo, s.r.o. a potvrdil výpovede odporcov v 1- 4 rade. Uviedol, že vedel o tom, že navrhovateľ poskytoval peniaze odporcom v 1 - 3 rade na cesty, teda za účelom kúpenia PHM a mýta, nakoľko navrhovateľ u neho robil dispečera a mal aj dispozičné oprávnenie s účtom spol. Express Cargo, s.r.o. Vedel, že v prípade, že nebolo dost finančných prostriedkov na účte spoločnosti, zaslal navrhovateľ peniaze odporcom zo svojho účtu a on si to potom stiahol z firemného účtu.

Nakladanie s firemným účtom Express Cargo, s.r.o. zo strany navrhovateľa bolo v konaní tiež preukázané jednak z listín - zoznamu pohybov na účte za rok 2012, ako aj z výpovede svedkyne U..

Na základe všetkých takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Súd mal za nepochybne preukázané, že navrhovateľ neposkytol odporcom žiadne pôžičky. Navrhovateľ síce preukázal prevod finančných súm na účty odporcov, avšak nebolo to z titulu pôžičky, nakoľko nikto z odporcov ho pôžičku nežiadal, to znamená chýbala tu dohoda o prenechaní vecí - peňazí a povinnosti dlžníka ich vrátiť. Súd mal v konaní za nesporne preukázané tvrdenie a obranu odporcov a to nielen z výpovedí odporcov, ale predovšetkým z výpovede svedka U. S., L. F., ktorí všetci jednoznačne potvrdili, že navrhovateľ im zasielal uvedené finančné prostriedky z dôvodu tankovania PHM a úhrady mýta na ich pracovných cestách v prípade, že im nebola daná dostatočná hotovosť pri odchode. V konaní tiež nebolo sporné, že žalované sumy navrhovateľ poukazoval odporcom zo svojho účtu a nie z účtu spol. Express Cargo s.r.o. Z dokazovania však vyplynulo, že navrhovateľ disponoval s účtom Express Cargo s.r.o., preto si tieto peniaze kedykoľvek mohol previesť späť na svoj účet, o čom bola podľa svedka S. aj dohoda a bolo tiež preukázané, že na účet navrhovateľa v N. mu v apríli 2012 bola zo strany firmy Express Cargo s.r.o. poukázaná suma 5 375 eur a v mesiaci máj 2012 suma 4 736 eur. Právny zástupca navrhovateľa poukazoval i na to, že finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ zo svojho účtu mal vložiť odporcom na tankovanie nie sú zahrnuté v účtovníctve spol. Express Cargo s.r.o. Túto skutočnosť dostatočne vysvetlil svedok S., keď uviedol, že sa tieto náklady do účtovníctva nedajú zahrnúť ako prevod L. W. na účty odporcov, ale sú tam zahrnuté len jednotlivé pokladničné doklady, ktorými odporcovia zakupovali PHM a v podstate rovnako to uviedla aj účtovníčka V. U.. Tiež právny zástupca poukazoval na to, že ak by mala platiť obrana odporcov, tak L. W. bol uvedený do omylu nakoľko nebol žiadny právny dôvod nato, aby posielal odporcom na ich účet finančné prostriedky za

účelom tankovania PHM, keď v tom čase nebol navrhovateľ v žiadnom pracovno právnom pomere vo firme Expres Cargo. Tieto tvrdenia súd považuje za irelevantné vo vzťahu k odporcom, keď z celého dokazovania vyplynulo, že v danom prípade ide predovšetkým o vzťah medzi navrhovateľom a svedkom S., ktorí spolupracovali a mali dohodu aj ohľadom vyplácania či preplácania výdavkov spoločnosti. Okrajovo o tom svedčí aj skutočnosť, že navrhovateľ vybral z účtu spol. Express Cargo s.r.o. len v roku 2012 značný finančný obnos, ktorý nevedel zdokladovať a preto bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, a ktoré skutočnosti navrhovateľ nepoprel. Tiež argument právneho zástupcu navrhovateľa, že ak by súd uveril obrane žalovaných a nemá za to, že ide o pôžičky, potom na strane žalovaných došlo k bezdôvodnému obohateniu, je bezpredmetný a ide o účelové tvrdenie, lebo celá žaloba bola postavená na tom, že ide o pôžičky medzi účastníkmi konania. Tieto preukázané neboli, a vzhľadom na vykonané dokazovanie sa odporcovia nemohli obohatiť na úkor navrhovateľa. Bezdôvodné obohatenie by mohlo vzniknúť len na strane U. S. ako konateľa firmy v prípade, že by sa s navrhovateľom finančne nevysporiadal ohľadom finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil v prospech jeho firmy, resp. na výdavky spol. Express cargo s.r.o.

S poukazom na vyššie vykonané dokazovanie, keď súd mal všetky potrebné súvislosti za preukázané, súd ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany právneho zástupcu navrhovateľa a to, vyžiadanie výpisu firmy ESD a Expres Cargo, z ktorých mal byť zrejmý prevod obchodného podielu z firmy ESD na S., výsluch svedka I. W. o tom, či navrhovateľ poskytoval financie na PHM a mýto žalovaným a vyžiadať účtovný denník, hlavnú knihu a pokladničnú knihu spol. Express Cargo zamietol. Prevod obchodného podielu firmy ESD s.r.o. na Express Cargo s.r.o. nemá danú vec žiaden vplyv. Výsluch svedka I. W. súd považoval za účelový, nakoľko, ak by bol podstatný, tento svedok by bol navrhnutý hneď na začiatku konania a nie až po 3 pojednávaníach. Vyžiadanie účtovných podkladov považoval súd tiež za neúčelné, nakoľko všetky potrebné súvislosti súd zistil z výsluchu účtovníčky U..

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcom v 1. - 4. rade trovy konania nepriznal, nakoľko si ich v konaní neuplatnili a ani zo spisu im žiadne nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.