

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218044
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: U. L., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom Q., I. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, 6.1.1976, o zaplatenie 229,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 229,02 eur od 4.8.2015 do zaplatenia a náhradu nákladov vo výške 4,65 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 229,02 eur s prísl. z dôvodu, že odporkyňa bola jeho poistencom na základe § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z.. Odporkyni od 20.8. 2002 do 28.4. 2015 zaniklo povinné zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má aj trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Zákonnú oznamovaciu povinnosť si však odporkyňa voči navrhovateľovi splnila až dňa 28.4. 2015. Vecné dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia však odporkyňa čerpala aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ne už nemala nárok. Spolu bola zo strany navrhovateľa vyplatená odporkyni takto suma 229,02 eur. Na výzvu, ktorá jej bola zo strany navrhovateľa zaslaná na úhradu vecných dávok, odporkyňa nereagovala.

Miesto súčasného pobytu odporkyne, ani osobu z blízkeho jej okolia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporkyňu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto súd odporkyni v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č. k. 12C/360/2015-35 zo dňa 25.4. 2016 opatrovníka.

Na pojednávanie sa opatrovníčka odporkyne neustanovila. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával súd v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupcu navrhovateľa, oboznámením obsahu priebehu poistiek poistenca, vyplatených kapitácií, výziev na úhradu nákladov za kapitačné platby, Náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 20.8. 2002 do 28.4. 2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je akciovou spoločnosťou založenou na účely verejného zdravotného poistenia a vykonáva verejné zdravotné poistenie. Odporca bol poistencom navrhovateľa v zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporkyňa si v období od 20.8. 2002 do 28.4. 2015 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike (ďalej len „SR“) z dôvodu, že ako osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, je zdravotne poistená na území štátu, kde má sídlo jej zamestnávateľ. Oznamovaciu povinnosť si odporkyňa podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. mala splniť do ôsmich pracovných dní, t.j. do 28.5. 2002, túto povinnosť si však splnila až dňa 28.4. 2015.

Navrhovateľ za obdobie od 20.8. 2002 do 28.4. 2015 za odporkyňu uhradil vecné dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby), t.j. mesačné paušálne platby, ktoré dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom, bez ohľadu na to, či lekára navštevuje alebo nie, a to vo výške 229,02 eur. Navrhovateľ zasielal odporkyňu výzvy zo dňa 14.7. 2015, 17.9. 2015 a 20.10. 2015 na úhradu uvedenej sumy (vrátane nákladov vo výške 1,55 eur), odporkyňa mu však dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení (účinný do 31.12.2004), z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území SR a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (účinný od 1.1.2005), povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. V konaní bolo zistené, že odporkyňa bola poistencom navrhovateľa. Odporkyňa si uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v období od 20.8. 2002 do 28.4. 2015 ako osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa mala oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splniť do 8 dní, túto povinnosť si však nespĺnila. Z prehľadu vykonaných platieb vyplýva, že za uvedené obdobie navrhovateľ vyplatil za odporkyňu sumu celkom 229,02 eur, hoci na takéto platby odporkyňi nárok nevznikol. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona, v dôsledku čoho navrhovateľ vyplatil sumu 229,02 eur a na jeho strane vznikla škoda vo výške vyplatennej sumy. Odporkyňa bola vyzývaná na úhradu sumy 229,02 eur, doteraz však uvedená suma nebola navrhovateľovi zaplatená. Navrhovateľ preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd preto rozhodol tak, že odporkyňu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,02 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 4.8. 2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby poskytnutej navrhovateľom odporcovi na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy vo výzve zo dňa 14.7. 2015) až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 4,65 eur (náklady na poštovné v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).