

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011390
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121011390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému V. L. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/38/2021 zo dňa 10. 12. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. septembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému V. L., nar. XX. 4. XXXX v N., trvale bytom N., Z. XX

u k l a d á

podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/21 zo dňa 27.10.2021, právoplatný dňa 27.10.2021, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ukladá trest prepadnutia veci a to skrutkovača zn. YATO, červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 6T/38/2021 zo dňa 10. 12. 2021 uznal obžalovaného vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach od presne nezistenej doby až do 23:20 hod. dňa 10.04.2021 na ul. J. 12, neoprávnene a pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks papierovú skladačku o rozmeroch 2x4 cm s obsahom béžovej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 380 mg, s priemerným 74% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré zodpovedá 3 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom látka metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Súd mu za to uložil podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušil výrok o treste, kde mu bol uložený trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/21 zo dňa 27.10.2021 s právoplatnosťou dňa 27.10.2021, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že pri zatknutí bol vystavený obrovskému strachu o svoj život a zdravie, zásah polície voči jeho osobe považuje za nezákonný, ktorý zasiahol do jeho základných práv a ľudských slobôd. Poukázal nato, že prechovával pri sebe malé množstvo drogy, za drogovú trestnú činnosť je prvýkrát odsúdený a preto uložený trest považuje za veľmi prísny. Nakoľko okresný súd neprihliadol na poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal, skutok úprimne oľutoval a nemaril vyšetrovanie žiada, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného písomne vyjadril a uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný, správny a spravodlivý, a to vo vzťahu k výroku o vine, ako aj vo vzťahu k výroku o treste, proti ktorému sa obžalovaný odvolal. Trest, ktorý bol obžalovanému uvedeným rozsudkom uložený je primeraný a zároveň nevyhnutný na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti pred obžalovaným. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému správne prihliadol na prevahu príťažujúcich okolností podľa § 36 písm. h/, m/ Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený (17-krát súdne trestaný). Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný a preto súd pristúpil k vykonaniu dokazovania, len čo sa týka výšky trestu a uložil mu za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia v trvaní 12 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/33/2021 zo dňa 27.10.2021, právoplatný dňa 27.10.2021 (8 mesiacov nepodmienečne). U obžalovaného sa teda v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností zvýšila dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby, teda uložil mu najnižší možný zákonný trest v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Dôvody odvolania uvádzané obžalovaným nie sú takého charakteru, aby odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o treste. U obžalovaného nie sú splnené podmienky na uloženie nižšieho trestu, ako bol zo strany súdu obžalovanému uložený. Má za to, že rozsudok okresného súdu je skutkovo i právne odôvodnený, zákonný a správny. Písomné dôvody odvolania považuje zo strany obžalovaného za účelové v snahe vyhnúť sa následkom, ktoré je povinný zniesť za svoje protiprávne konanie. Je toho názoru, že súd správne prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a správne vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o treste, dôkazy správne vyhodnotil a preto navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli

odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2021 urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Následne súd na základe súhlasného vyjadrenia prokurátora podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dokazovanie len vo vzťahu ku rozhodnutiu o treste.

Následne okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutkového stavu, tieto dôkazy vecne správne a logicky vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj skutočnosťami svedčiacimi v prospech obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Pokiaľ ide o ukladaný trest, tento bol ukladaný podľa správneho zákonného ustanovenia. Okresný súd nepochybil ani pri ustálení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák., pričom správne ustánil aj prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho bolo nevyhnutné upravovať trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. Vychádzajúc z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného správne a zákonné bolo zistenie súdu o potrebe ukladania súhrnného trestu, pričom konajúci súd dodržal všetky zásady pre ukládanie trestu za zbíhajúcu sa trestnú činnosť v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 Tr. zák. Jediným pochybením v tomto smere bolo, že použitie § 41 Tr. zák. v príslušnom odseku, ktoré okresný súd nepochybne a veľmi správne aplikoval, nenašlo aj svoje vyjadrenie vo výroku o treste a za ďalšie to, že okresný súd po zrušení výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/33/2021 zo dňa 27.10.2021, právoplatný toho istého dňa, sa dôsledne neriadil § 42 ods. 2 Tr. zák., keď opätovne neuložil trest prepadnutia veci, ktorý bol v uvedenom rozsudku uložený, hoci táto povinnosť vyplýva expressis verbis z ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák.

Išlo prakticky o právne pochybenie, ktoré aj keď nebolo vytykané podaným odvolaním, odvolací súd ho vyhodnotil ako možný dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia, čo by mohlo zakladať do budúcnosti dôvod na podanie dovolania.

Preto napadnutý výrok o treste zrušil. Keďže po skutkovej stránke okresný súd dôsledne a vyčerpávajúco zistil všetky skutočnosti v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. v dostatočnom rozsahu, o ktorom nevznikli žiadne pochybnosti mohol odvolací súd napraviť uvedené pochybenia bez toho, aby po zrušení vrátil vec na nové rozhodnutie a sám vo veci rozhodol tak, že uložil obžalovanému trest uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Vychádzajúc z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má krajský súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Košice - Mestská časť Sever od 6.11.2017, pričom v ostatnej časti je jeho charakteristika len informatívna.

Zo správy o povesti z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice je obžalovaný hodnotený tak, že sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Jeho hodnotenie je pozitívne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný V. L. má napriek svojmu mladému veku už 17 záznamov v registri trestov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/2021 (tak, ako to vyplýva z uvedeného rozsudku na č.l. 97 až 102), pričom týmto rozsudkom mu bol uložený 8-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a to skrutkovača červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm a v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa súdeného skutku dopustil dňa 10.4.2021, spáchal ho skôr, ako bol v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 5T/33/2021 vyhlásený dňa 27.10.2021 odsudzujúci rozsudok za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. Uvedené odôvodňovalo uloženie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného, pozostávajúcu z predmetného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. spáchaného dňa 10.4.2021 a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. zo dňa 15.4.2021, za ktorú súd ukladal trest v zmysle zásad § 41 ods. 1 Tr. zák., kde prísnejším zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti je prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na 3 roky. Preto následne súd upravoval v zmysle § 38 Tr. zák. a trest vymieral podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona a síce že sa ku skutku priznal a tento oľutoval a zároveň dve priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona - 17 záznamov registri trestov a zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože prejednávaneho skutku sa dopustil skôr, ako bol pre iný skutok právoplatne odsúdený - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021.

Súd preto ustálil prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho upravoval určenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona tak, že zvyšoval o jednu tretinu spodnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a teda vymieral trest v sadzbe od 1 do 3 rokov.

Súd pri ukladaní trestu teda zhodnotil spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Spôsob spáchania činu posúdil ako konanie spadajúce do bežného rámca daného druhu kriminality, ktorým bol porušený chránený záujem bez toho, aby boli ohrozené ďalšie, resp. závažnejšie chránené záujmy. Závažnosť konania je zvyšovaná úmyselnou formou konania, pričom motívom konania obžalovaného bolo nepochybne obstaranie si návykovej látky za účelom jej osobného zneužívania. Osobu páchatel'a súd hodnotí ako recidivistu majetkovej trestnej činnosti, ktorý sa prvýkrát dopustil drogovej trestnej činnosti, u ktorého predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty zjavne nevedli k náprave obžalovaného, čo viedlo súd k záveru o potrebe ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, teda na samej spodnej zákonom zvýšenej hranici trestnej sadzby a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10-tich rokoch pred spáchaním zbiehajúcej sa trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obligatórne bolo potrebné zrušiť výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/21 zo dňa 27.10.2021, právoplatný dňa 27.10.2021, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/21 zo dňa 27.10.2021 bol uložený aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia veci a to skrutkovača zn. YATO, červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm, ktorého vlastníkom sa stala Slovenská republika.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/2021 bolo obžalovanému okrem iného uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, súd duplicitne takéto liečenie neukladal.

Takýto trest súd považuje za primeraný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie a domnieva sa, že navýšenie trestu o 4 mesiace, keďže v konaní 5T 33/2021 mu bol uložený 8-mesačný nepodmienečný trest (ktorý už má vykonaný) u osoby, ktorá v mladom veku má 17 záznamov registri trestov je postačujúci.

K samotným odvolacím dôvodom obžalovaného považuje krajský súd za potrebné uviesť, že ich preskúmal a na základe ich posúdenia musí súhlasiť s vyjadrením prokurátora, podľa ktorého dôvody uvádzané v predloženej odvolaní obžalovaným, nie sú takého charakteru, aby odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o treste. U obžalovaného nie sú splnené podmienky na uloženie nižšieho trestu, ako bol v skutočnosti zo strany okresného súdu obžalovanému uložený.

Pokiaľ obžalovaný namietal, že je prvýkrát odsúdený a preto uložený trest považuje za veľmi prísny, s uvedeným nemožno súhlasiť. Výmera jedného roka bola ustálená v dôsledku ukladania súhrnného trestu, kde súd zrušil výrok o treste vo výmere 8 mesiacov, teda reálne za daný drogový skutok bol trest navýšený o 4 mesiace, čo súd považuje za primerané, potrebné na dosiahnutie účelu trestu a spravodlivé. Nemožno dať obžalovanému za pravdu, že by okresný súd neprihliadal na poľahčujúce okolnosti, nakoľko poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. bola zohľadnená tak okresným súdom, ako aj druhostupňovým súdom pri ukladaní trestu, čo je zrejmé z výrokov o ukladaní trestu. Preto nebol dôvod, na základe argumentácie obžalovaného, napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.