

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/203/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201181  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3815201181.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci exekúcie oprávnených 1.) mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX a 2.) mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ako matka, zastúpení zákonným zástupcom V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/X, T., proti povinnému A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, R. G., vedenej pod spisovou značkou EX 6/2015 súdnym exekútorom Mgr. Helenou Kríkovou, Exekútorský úrad so sídlom Košovská cesta 1, Prievidza, na uspokojenie pohľadávky oprávnených na výživnom, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Helene Kríkovej náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

Súdny exekútor je **p o v i n n ý** vrátiť poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 49,79 Eur na účet Okresného súdu Prievidza, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza poverením sp. zn. 9Er/203/2015 zo dňa 11.02.2015 poveril súdneho exekútora Mgr. Helenu Kríkovú vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávnených na výživnom, a to vo výške 180,- Eur ako zameškané výživné na mal. Y. za obdobie od 01.10.2014 do 31.12.2014 a ďalej bežné mesačné výživné za obdobie od 01.01.2015 naďalej podľa vykonateľného exekučného titulu a zameškané výživné na mal. V. vo výške 120,- Eur za obdobie od 01.10.2014 do 31.12.2014 a ďalej bežné mesačné výživné za obdobie od 01.01.2015 naďalej podľa vykonateľného exekučného titulu. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Prievidza, č. k. 9P/72/2012-190 zo dňa 15.05.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/72/2012-204 zo dňa 19.06.2013.

2. Dňa 31.03.2015 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že zameškané výživné ako aj trovy exekúcie uhradil v plnej výške dňa 24.03.2015. V súčasnosti už je exekúcia vedená len na bežné výživné, ktoré dlhodobo plní pravidelne. Dňa 21.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie zákonného zástupcu maloletých, kde matka maloletých oprávnených uviedla, že súhlasí so zastavením exekúcie. Dňa 08.10.2020 bolo na výzvu súdu prostredníctvom súdnej exekútorke doručené podanie zákonného zástupcu oprávnených, v ktorom zákonný zástupca uviedol, že povinný si v súčasnosti plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým oprávneným.

3. Súdny exekútor dňa 06.09.2022 na základe telefonického hovoru uviedol, že zameškané ako aj bežné výživné bolo uhradené v celej výške a povinný uhradil aj trovy exekúcie.

4. Exekučným titulom v prejednávanej veci je rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/72/2012-190 zo dňa 15.05.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/72/2012-204 zo dňa 19.06.2013, ktorým súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na mal.

Y. mesačne sumou vo výške 110,- Eur a na mal. V. sumou 90,- Eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

5. Podľa §243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

9. V súvislosti so zastavením exekúcie súd súčasne upozorňuje povinného, že je povinný bežné výživné na oprávnených ďalej platiť tak, ako mu to vyplýva z vykonateľného rozhodnutia (v určenej výške a lehote splatnosti), pretože ak by výživné riadne neplatil, má zákonná zástupkyňa oprávnených možnosť domáhať sa plnenia výživného zo strany povinného opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekúciu súd zastaví (celkom alebo v časti - § 57 ods. 3 EP), ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti (predmet exekúcie určuje oprávnený, ktorý môže navrhnúť vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné, alebo aj pre bežné výživné). Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné, je (bez návrhu oprávnených) možné aj vtedy, ak sice pohľadávka, či nárok výživného, ktorý podlieha exekúcii jestvuje, ale exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, musí však byť súčasne splnená podmienka, že je predpoklad, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, t.j. v súlade s exekučným titulom (v určenej výške a lehote splatnosti). Z vyjadrenia súdneho exekútora mal súd za preukázané, že zameškané, ako aj trovy exekúcie boli povinným uhradené. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prehlásil, že svoju vyživovaciu povinnosť si voči oprávneným plní pravidelne. Súd je toho názoru, že exekúcia splnila svoj účel, ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nadbytočné, pričom z vyjadrenia povinného a jeho konania (zaplatenie zameškaného výživného a riadne platenie bežného výživného) je predpoklad, že bude výživné na oprávnených plniť ďalej dobrovoľne. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Súdny exekútor uviedol, že povinný už uhradil trovy exekúcie v plnej výške a súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

12. Okresný súd Prievidza poverením sp. zn. 9Er/203/2015 zo dňa 11.02.2015 poukázal súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov vo veci vymáhania pohľadávky výživného v sume 49,79 Eur. Preddavok bol súdnemu exekútorovi realizovaný prípisom č. k. 9Er/203/2015-18 zo dňa 11.02.2015 pod dokladom č. 53-02-15 v sume 49,79 Eur. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie a súdny exekútor nežiada rozhodnúť o trovách exekúcie z dôvodu, že boli vymožené v plnej výške, súd uložil povinnosť súdnemu exekútorovi vrátiť nespotrebovaný preddavok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.