

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2Nt/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012699
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012699.3

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková, vo veci odsúdeného R. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Q. S., Q. - O. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice, na verejnom zasadnutí konanom v Martine dňa 06.09.2022 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, takto

rozhodol:

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku návrh pacienta R. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Q. S., Q.-O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice, na zmenu ochranného protialkoholického liečenia na ambulantnú formu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2021 dňa 13.12.2021, právoplatným dňa 08.02.2022, ústavnou formou, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 04.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh (žiadosť) odsúdeného R. M. na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou zo dňa 02.05.2022.

Súd na základe podaného návrhu nariadil verejné zasadnutie na deň 06.09.2022. O termíne verejného zasadnutia súd včas a riadne upovedomil aj odsúdeného, ktorý listom zo dňa 27.07.2022 (na č. I. 54) odmietol účasť na verejnom zasadnutí a požiadal o konanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov (zo spisu OS Martin : návrh, odpis RT, odpoveď ÚVV a ÚVTOS zo dňa 17.05.2022, prečítaním odborného vyjadrenia R.. J. P. č. 153/2022 zo dňa 30.06.2022, odpoveď ÚVV a ÚVTOS zo dňa 31.08.2022 a lustrácia ZVJS; z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 1T/45/2021 : obžaloba, trestný rozkaz, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia a nahlásenie na ochranné liečenie).

Podľa § 447 ods. 1 Tr. por., o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Prokurátorka okresnej prokuratúry vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného.

Zo záverov odborného vyjadrenia R.. J. P. č. 153/2022, znalkyne z odvetvia psychiatra, vyplýva, že u skúmanej osoby R. M. je prítomný Syndróm závislosti na alkohole, podľa staršej klasifikácie sa jedná o III. stupeň závislosti. Prvá skúsenosť s alkoholom podľa subjektívnej výpovede vo veku 18 rokov, v úvode symptomatický abúzus po rozvoze rodičov a straty bývania (dom im zobrali v exekúcii). Postupne navyšovanie frekvencie aj množstva vypitého alkoholu, strata kontroly, pil až do stavu opitosti, za deň vypil aj liter vodky, preferoval solitárne pitie (pil v parku, na ulici,...), prítomné palimpsesty (okná), abstinenčné príznaky (tras, potenie). V stavoch opitosti sebadeštrukčné konanie a porušovanie právnych

noriam. Aktuálne prebieha u menovaného vynútená abstinencia v chránenom prostredí, ktorým je ÚVTOS Košice, nejedná sa však o liečbu, ktorá je pre tzv. malígnu priebeh závislosti nevyhnutná. V minulosti sa niekoľkokrát pokúsil o suicídium v stavoch alkoholovej opitosti (časté rezné poranenia na zápästiach, ale aj pokus o obesenie, vpichol si nemrznúcu zmes do predlaktia, postavil sa na koľaje....). Preto je nevyhnutné u menovaného posilňovať motiváciu pre abstinovanie, posilňovať adaptabilitu s cieľom zvládať životné problémy a nové situácie bez užívania alkoholu a budovať sociálne zázemie. Znalčka je toho názoru, že naďalej trvajú dôvody na výkon protialkoholického liečenia ústavnou formou a až po jeho úspešnom absolvovaní odporúča zmenu na formu ambulantnú. Na základe jej zistení neodporúča v súčasnosti zmeniť ústavnú formu protialkoholického liečenia na formu ambulantnú.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd preskúmal, či existujú objektívne dôvody na zmenu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou na formu ambulantnú. Súd má po vykonanom dokazovaní za preukázané, že vzhľadom na súčasný stav odsúdeného R. M., existujú objektívne dôvody na pokračovanie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, nakoľko z odborného vyjadrenia znalkyne vyplýva, že u odsúdeného aktuálne prebieha vynútená abstinencia v chránenom prostredí, ktorým je ÚVTOS Košice, nejedná sa však o liečbu, ktorá je pre tzv. malígnu priebeh závislosti nevyhnutná, pričom znalčka je toho názoru že naďalej trvajú dôvody na výkon protialkoholického liečenia ústavnou formou a neodporúča v súčasnosti zmeniť ústavnú formu protialkoholického liečenia na formu ambulantnú. Hlavným účelom ochranného liečenia pritom je terapeutické pôsobenie na osoby, ktoré sa dopustili trestného činu alebo činu inak trestného a zabezpečuje sa prostredníctvom režimu, špeciálnych reedukačných, psychiatrických a resocializačných prostriedkov, pedagogických a psychologických metód. Účelom liečby je teda pôsobiť na tieto osoby prostredníctvom pozitívnych dosahov poskytnutého lekárskeho alebo psychologického liečenia na ich ďalší život. Nakoľko s menovaným žiadne procedúry nie sú vykonávané, nie je možné stanoviť, že samotná nútená abstinencia v prostredí výkonu trestu postačuje na to, aby si menovaný uvedomil škodlivosť požívania alkoholických nápojov, získal kritický postoj k ich užívaniu a viedol po prepustení z výkonu trestu riadny život dodržiujúc liečbu, ktorú má stanovenú. Je preto nevyhnutné, aby absolvoval ústavnú liečbu, ktorá mu bola stanovená a až na základe vyjadrenia lekára, ktorý ho bude ošetrovať a následne uvedie, že liečba splnila svoj účel, je možná jej zmena na formu ambulantnú prípadne jej zrušenie.

Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3-ch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.