

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/444/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208899  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208899.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 35644030 proti odporcovi W. Ľ., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., X. W. XXXX/XX, Š. T. M., o zaplatenie 44,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. O vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania, ako aj odporcom zaplateného za odpor podaný proti platobnému rozkazu r o z h o d n e súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.12.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 44,43 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,67 Eur od 03.03.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 21,76 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Súd vydal v predmetnej veci dňa 12.02.2016 pod č.k. 4C 444/2015 - 27 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor. K odporu pripojil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil odporca dňa 13.03.2016 súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 09.05.2016 o 10.30 hodine, na ktorý predvolal účastníkov konania.

Dňa 09.05.2016 pred otvorením pojednávania zástupkyňa navrhovateľa na dopyt súdu uviedla, že navrhovateľ na podanom návrhu netrvá a berie návrh v celom rozsahu späť.

Na pojednávaní bol prítomný aj odporca. Odporca na dopyt súdu uviedol, že netrvá na svojom protinávru, ktorý uplatnil v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu, v rámci ktorého žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa nahradiť mu náklady spojené s reklamáciou poškodenej kanalizačnej prípojky vo výške 228,58 Eur, ako aj neoprávnene fakturované stočné počas nefunkčnosti kanalizačnej prípojky vo výške 24,43 Eur bez DPH a vo výške 17,33 bez DPH s príslušenstvom.

Odporca vzal na vedomie skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne pred otvorením prvého pojednávania, pričom bol zo strany súdu upovedomený, že v takomto prípade sa nevyžaduje jeho súhlas so späťvzatím návrhu.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred otvorením pojednávania, súd konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím návrhu vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa a konanie bolo zastavené.

Súd zároveň vo výroku III. tohto uznesenia rozhodol tak, že o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania a odporcom za odpor podaný proti platobnému rozkazu rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.