

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714010964.6

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 09.05.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento
trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený
ml. V. J., nar. XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom K., okres M., t. č. Z., G.Ž. XX/X

uznáva sa za vinného, že

dňa 08.08.2013 asi o 23,00 hod., keď prechádzal spolu s ml. M. G. okolo tržnice vo Vrútkach, na Ul. 1. Čsl. brigády si všimli pred jedným predajným stánkom chladničku s logom Coca-Cola a po predchádzajúcej vzájomnej dohode vytrhli plechovú ochrannú stenu chladničky, ktorá chránila sklenené dvere zabezpečené magnetickým zámkom a tak sa dostali do chladničky a do svojich ruksakov si dali rôzne nealkoholické nápoje a pivo, ktoré odniesli do bytu sestry obv. ml. V. J., L. J., na Ul. 1. Čsl. brigády vo Vrútkach, uvedené zopakovali a ruksaky tovarom naplnili aj po druhýkrát a opäť to zanesli k L. J., ktorej povedali, že veci kúpili a takým konaním spôsobili Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Z., IČO: 30493013, škodu krádežou vo výške 213 € a spoločnosti Coca Cola HBC, so sídlom Tuhovská 1, Bratislava, IČO: 31340628 škodu poškodením 44,29 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním,
č í m s p á c h a l

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného M.. V. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, uložený obvinenému pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/164/2015 zo dňa 02.02.2016, právoplatným dňa 02.02.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.