

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/355/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238799
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112238799.8

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú N. E., nar. 9. 4. XXXX a maloletú Y. E., nar. 7. 4. XXXX, obidve trvalé bydlisko P., ul. Z. č. 4, občianky C. republiky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, v čase rozhodnutia súdu už plnoleté, deti matky N. G., nar. XX. 6. XXXX, trvalé bydlisko P., ul. Z. č. 4, občianky Slovenskej republiky a otca B. E., nar. XX. 5. XXXX, trvalé bydlisko P., ul. I. č. 5, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti a iné, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 9. 5. 2016, takto

rozhodol:

Otec B. E., nar. XX. 5. XXXX, je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné pre:

· maloletú N. E., nar. 9. 4. XXXX, zo sumy 70 EUR na sumu 110 EUR od 1. 11. 2012 a na sumu 120 EUR od 1. 9. 2015,

· maloletú Y. E., nar. 7. 4. XXXX, zo sumy 70 EUR na sumu 90 EUR od 1. 11. 2012 a na sumu 110 EUR od 1. 9. 2014,

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, od 10. 4. 2015 k rukám už plnoletej N. E. a od 8. 4. 2016 k rukám už plnoletej Y. E..

N e d o p l a t o k na výživnom pre už plnoletú N. E., za obdobie 1. 11. 2012 do 30. 4. 2016 vo výške 1 760 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 45 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám plnoletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú Y. E., za obdobie 1. 11. 2012 do 30. 4. 2016 vo výške 1 240 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 35 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám plnoletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina, zo dňa 21. 10. 2009, č. k. 30 P 61/2009-141, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, zo dňa 24. 2. 2010, č. k. 6CoP 97/2009 - 162, v časti určeného výživného pre maloleté deti.

Súd konanie o návrhu rodičov maloletých detí na schválenie rodičovskej dohody zo dňa 02.09.2014, ktorý bol doručený Okresnému súde Žilina dňa 08.09.2014,

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom osobne podaným na súde dňa 02.11.2012 domáhala, aby súd zvýšil výživné otca B. E., nar. XX.XX.XXXX, na maloletú N. zo sumy 70 EUR na sumu 200 EUR mesačne a na maloletú Y. zo sumy 70 EUR na sumu 200 EUR, a to s účinnosťou od 01.09.2012.

Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa značne zvýšili náklady na obidve maloleté deti, pretože N. navštevuje strednú školu odbor cestovný ruch a pravidelne jej dobíjajú jazdy na čipovú kartu, zakúpili jej okuliare, ktoré má predpísané od lekára, strojček na zuby, hygienické potreby, ošatenie, strava, obuv a kredit na mobilný telefón. Poukázala na náklady spojené so školou, výlety, zakupovanie kníh a pomôcok. Maloletá Y., žiačka ôsmeho ročníka základnej školy má taktiež zvýšené náklady - strojček na zuby, školské potreby, hygienické potreby, mobilný telefón, ošatenie, obuv a strava. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá 195,-€ a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej G. G. a maloletého N. G.. S terajším manželom N. G. uzavrela matka manželstvo 21.05.2011 a spoločne s deťmi bývajú v spoločnej domácnosti. Majú náklady spojené s bývaním (splácanie pôžičiek, inkaso, smeti, internet). Otec detí pracuje ako živnostník v stavebníctve, taktiež má dve maloleté deti so svojou terajšou manželkou, ale aj napriek tomu si myslí, že je v jeho možnostiach prispievať na deti väčšou sumou. S deťmi sa vôbec nestretáva a nič im nekupuje. Z jeho strany nie je žiaden záujem. Aj súčasné výživné neplatí pravidelne.

Otec sa písomne k návrhu matky v stanovenej lehote nevyjadril.

Dňa 08.09.2014 bola súdu doručená Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, predmetom, ktorej bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca k mal. N..

Matka N. G. na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že naposledy bolo určené výživné v októbri 2009 na každé dieťa po 70,- € V roku 2009 mal. N. chodila do 7. ročníka ZŠ a mal. Y. do 5. triedy ZŠ. V roku 2009 mala matka príjem do 300,- €, bola zamestnaná ako predavačka v bufete, kde je zamestnaná doteraz. Po rozvedení manželstva mala priateľa, s ktorým uzavrela manželstvo dňa 21.5.2011. Z tohto manželstva pochádzajú 2 deti - N., nar. 4.3.2006 a G., nar. 16.3.2012, takže má 4 vyživovacie povinnosti. Manžel pracuje v KIA Motors Slovakia a jeho čistý mesačný príjem je 800,- €. Manžel nemá inú vyživovaciu povinnosť, len voči deťom pochádzajúcim zo spoločného manželstva. Zdravotný stav matky aj maloletých detí je dobrý. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve manžela. Je nemajetná a manžel vlastní motorové vozidlo značky Felicia, rok výroby 1996. Má ukončené základné vzdelanie, je v 1. ročníku strednej školy obchodu a služieb. Manžel má stredné odborné vzdelanie s maturitou.

Od októbra 2010 došlo k nasledovnej zmene pomerov: V júni 2014 bola Monika študentkou 2. ročníka strednej školy a mal. Y. je v poslednom ročníku základnej školy. Deti psychicky aj fyzicky vyspeli, zvýšili sa náklady spojené s ich výchovou a výživou a vzrástli aj životné náklady. Y. kúpila strojček na zuby v r. 2013 za sumu 400,- € na splátky vo výške 50,- €. Y. kúpili v r. 2013 aj dioptrické okuliare za sumu 60,- €. N. navštevuje kožnú ambulanciu, má problémy s pleťou, kde výdavky na lieky sú asi 10,- € mesačne. Priemerné mesačné výdavky spojené v výchovou a výživou mal. N.:

Na stravu matka vynaloží 100,- €, oblečenie 20,- €, hygienické a iné základné potreby 10, €, výdavky v škole 10,- €, cestovné do školy 14,- €, mobil 10,- €. N. kúpili tlačiareň pred 2. rokmi za 40,- €, kupujú toner každý mesiac za sumu 20,- €, tlačiareň používa na školské projekty. Ešte má výdavky 10,- € mesačne s návštevou kožnej ambulancie. Iné výdavky s N. nemá.

Priemerné mesačné výdavky spojené v výchovou a výživou mal. Y.:

Na stravu matka vynaloží 100,- €, oblečenie 20,- €, hygienické a iné základné potreby 10, €, výdavky v škole priemerne 5,- €, mobil 10,- €. V r. 2013 jej kúpili zubný strojček za sumu 400,- €, mesačne splácajú 50,- €. Kúpili jej aj dioptrické okuliare v r. 2013 za sumu 60,- €. Iné výdavky s Y. nemá.

Na bývanie vynakladá asi 210,- €. Manžel spláca stavebné sporenie, za ktoré si kúpil byt v celkovej výške 350.000,- Sk, mesačná splátka je asi 70,- €. Jej osobné výdavky sú asi 150,- € a manželove 150,- €.

Matka uviedla, že dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností., ktorá bola súdu doručená 08.09.2014 sa nerealizovala, preto tento návrh na pojednávaní zobrala späť.

Jej manžel dal otcovi detí keď k nemu išla N., 30 EUR, aby mal na začiatok nejaké peniaze. O tom podpísal doklad.

Dcéra Y. nastúpila v septembri 2014 na strednú školu do prvej triedy SOU v Bytčici ako kadernička. V súčasnosti je v druhom ročníku strednej školy. Keď chodila na základnú školu výdavky na cestovné nemala, od 1.9. 2014 až doteraz sú výdavky na cestovné 14 EUR. Výdavky, ktoré uviedla na predchádzajúcom pojednávaní sa nezvýšili. Zvýšili sa výdavky v škole asi 10 EUR. V septembri 2014 jej musela kúpiť kadernickú výbavu, hrebene, prípravky na vlasy za čo zaplatila 175 EUR. K iným zmenám u Y. nedošlo.

Dcéra N. opakuje v súčasnosti tretí ročník strednej školy, inak by bola v súčasnosti v štvrtom ročníku. U N. sa zvýšili od posledného pojednávania výdavky v škole od septembra 2015 sa začali skladať na

stužkovú mesačne, celková suma bola 180 EUR a už to má uhradené. Iné skutočnosti sa u Moniky nezmenili.

V marci 2015 prestali matke vyplácať rodičovský príspevok, od 17.3.2015 sa zaevidovala na úrade práce, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 500 EUR. Od 9 septembra 2015 sa zamestnala v základnej škole ako kuchárka, s čistým mesačným príjmom 360 EUR.

Otec detí dlhuje na výživnom 1 070 EUR, nič viac deťom neplatí ani neposkytuje. Tento rok prišlo dcéram rozhodnutie, že bol otec uznaný za vinného pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

Deti v súčasnosti chodia do školy, N. je podmienienečne vylúčená lebo má veľa neospravedlnených hodín, chodila neskoro na vyučovanie, ale študuje. Y. sfaľovala matkin podpis, ale podmienienečne nie je vylúčená.

Matka vo svojom záverečnom návrhu uviedla je, že navrhuje zvýšiť výživné od 1.11.2012 na mal. N. na sumu 150 EUR a na mal. Y. na sumu 150 EUR.

Dcéra N. E. v priebehu konania dosiahla plnoletosť a stala sa účastníčkou konania. Na pojednávaní konanom 04.05.2016 pristúpila k návrhu matky. Uviedla, že bola u otca na základe rodičovskej dohody od 1.9.2014 do začiatku októbra 2014 - asi mesiac aj týždeň. Otcova matka jej zabezpečovala stravu, aj bývanie. Otec jej kúpil tri - štyri zošity do školy. Nič viac jej nedal. Výdavky má také ako uviedla matka. Počas školského roka príjem nemá. V lete 2013 prvý krát brigádovala, zarobila asi 30 EUR. V roku 2014, v lete, zarobila si 50 EUR. V roku 2015 cez zimu si zarobila 90 EUR. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Otec jej nič nekupuje. Nestretáva sa s ním. Otec jej kúpil sveter a spodné prádlo a bolo to do 30 EUR

Dcéra Y. E. v priebehu konania dosiahla plnoletosť a stala sa účastníčkou konania. Na pojednávaní konanom 04.05.2016 oprávnená pristúpila k návrhu matky. Uviedla, že u otca nebola v žiadnom období. Výdavky má také ako uviedla matka. Počas školského roka príjem nemá. V decembri 2015 brigádovala, zarobila asi 80 EUR. Nikde inde už nebrigádovala. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Otec jej nič nekupuje. Nestretáva sa s ním.

Otec B. E. na pojednávaní vo výpovedi uviedol, že naposledy bolo určené výživné pre mal. deti v r. 2010, v tomto období bol a je až doteraz živnostník v oblasti stavebníctva. Nevedel uviesť, aký bol jeho príjem v roku 2010 z podnikania. V roku 2012 bol jeho príjem asi 500,- € mesačne, v r. 2013 takisto, rovnako tak aj v r. 2014 až do apríla 2016.

V roku 2008 uzavrel manželstvo a z tohto manželstva pochádza mal. K., nar. 23.9.2008 a mal. C., nar. 28.2.2011. K. chodí do škôlky, aj C.. S druhou manželkou sa rozviedol v marci 2012. Súdom určené výživné je pre mal. Jakuba vo výške 80,- € a na mal. Samuela vo výške 80,- €.

Zdravotný stav detí je dobrý. On sám trpí cukrovkou, nesmie robiť vo výškach, invalidný dôchodok nemá, ale mieni si podať návrh na priznanie invalidného dôchodku. Nemá ani zníženú pracovnú schopnosť. Okrem príjmu z podnikania iný príjem nemá. Je nemajetný.

Od februára 2012 ešte pred rozvodom manželstva sa odsťahoval k rodičom, predtým býval u svokrovcov, kde býva doteraz manželka s deťmi.

Osobné výdavky otca sú nasledovné.

Výživné pre deti z 1. manželstva platí vo výške 140,- €, výživné z 2. manželstva pre deti 160,- €. Za bývanie platí rodičom 100,- €, na stravu vynaloží 150,- €. Musí sa diétne stravovať, príspevok zo štátu nemá. Na oblečenie mesačne náklady nemá, hygienické a iné základné potreby 10,- €, za mobil platí 20,- €, fajčí, mesačne za cigarety vynaloží sumu, ktorú uviesť nevedel, vyfajčí za 2 dni jednu škatuľku. Na liečbu cukrovky dá mesačne 15,- €. Iné výdavky nemá.

Na otázku samosudcu, z čoho uhrádza všetky výdavky, ktoré sú vyššie ako jeho príjmy odpovedal, že mu pomáhajú rodičia, ale nevedel uviesť v akej sume.

Od r. 2010 došlo u neho k nasledovným zmenám: príjem sa mu nezmenil ani majetkové pomery. Narodilo sa mu druhé maloleté dieťa, na cukrovku sa lieči 7 rokov. K iným zmenám nedošlo.

Otec uviedol, že dcéra bola u neho na základe dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností necelé dva mesiace. Na tejto dohode netrvá. Nechce, aby bola schválená. Po necelých dvoch mesiacoch sa dcéra vrátila k matke.

Peňažný denník si nevedie ani faktúry od roku 2011 až doteraz, lebo platí dane paušálne.

Na otázku samosudcu, či sa otec snažil zvýšiť svoj príjem, keď má štyri vyživovacie povinnosti uviedol, že stále podniká. Požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Bolo to už dávnejšie. Musel by vyplatiť dlžobu v Sociálnej poisťovni, takže mu konanie o žiadosti pozastavili.

Svojej matke dáva mesačne za bývanie a na stravu 200 EUR. Z tohto jeho matka hradila dcére N. stravu, keď bývala u neho. Kúpil vtedy dcére drahé oblečenie za 50 EUR. Doklad nemá o tom. Dal jej peniaze aj na cigarety. Kúpil jej aj zošity. Boli dohodnutí tak, že on sa bude starať o N. a bývalá manželka o Y.. Výživné si nemali platiť.

Bol navštíviť školy, kde dcéry študujú. Dozvedel sa, že najstaršia prepadá, nechodí do školy. Mladšia dcéra falšuje podpisy.

Návrh na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že je dôvod na zvýšenie výživné pre mal. deti, pretože výživné bolo určené v októbri 2010.

Z listinných dôkazov, vykonaných na pojednávaní vyplývajú najmä nasledovné podstatné skutočnosti:

Súd sa predovšetkým oboznámil zo spisom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 30P 61/2009 a z neho najmä z rozsudkom Okresného súdu Žilina, zo dňa 21. 10. 2009, č. k. 30 P 61/2009-141, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, zo dňa 24. 2. 2010, č. k. 6CoP 97/2009 - 162.

Tieto rozhodnutia je dôležité najmä z toho dôvodu, aby súd mohol porovnať pomery účastníkov konania v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného a prípadnú zmenu pomerov, na ktorú poukazovali účastníci konania - otec aj matka.

Maloletá N. bola žiačkou 7. ročníka základnej školy a Y. žiačkou 5. ročníka základnej školy. Matka bola zamestnaná s príjmom 320 EUR. Otec ani v tomto období, okrem výživného, sa na výchove a výžive maloletých detí nepodieľal.

Otec vtedy maloletých detí si kúpil auto a začal stavať rodinný dom. Splátka auta predstavovala sumu 5 040 Sk a splátka hypotekárneho úveru bola 8.500 Sk. S manželkou sa starali o jedného maloletého syna. V roku 2009 mal príjem 500 a ž 700 EUR brutto, bol živnostníkom. V roku 2008 mal príjem 1 000 EUR až 1 200 EUR.

Zo správy zamestnávateľa matky - ELTECO, a.s. vyplýva, že matkin príjem v mesiaci september 2011 bol 107,13 EUR, následne bola od 5. 9. 2011 do 27. 1. 2012 práceneschopná.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina vyplýva, že matka poberala nemocenské od septembra 2011 do januára 2012 výške od 335,60 EUR do 517,60 EUR. Od januára 2012 do septembra 2012 poberala materské vo výške od 587,60 EUR do 628,20 EUR. Následne jej bol vyplácaný rodičovský príspevok do 03/2015. Od apríla 2015 do augusta 2015 bola matke vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške od 812,80 EUR do 839,90 EUR. Od septembra 2015 do marca 2015 mala matka príjem v Základnej škole, Žilina, ul. Jarná príjem od 355,53 EUR do 44,67 EUR.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktorými matka preukázala niektoré výdavky pre maloleté deti.

N. je od 01.09.2015 študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, Predmestská 82, Žilina, ktorý opakuje.

Y. je od 01.09.2015 študentkou 2. ročníka Spojenej školy, Hlavná 2, Žilina - Bytčica.

Z aktuálnych potvrdení vyplýva, že obidve deti študujú na strednej škole, v dennom štúdiu.

Výdavky matky, ktoré súdu dokladovala pri N. pozostávajú najmä z položiek ako príspevok na ZRPŠ v školskom roku 2012/2013 vo výške 30,-€, 2,- € vianočný výchovný koncert, 2,- € výchovný rockový koncert, 0,50,-€ sprievodcovská činnosť pre študentskú spoločnosť, kniha angličtiny a pracovný zošit

24,- € , kniha nemčiny 8,50,-€, náklady spojené s návštevami čelustného ortopéda za obdobie 04/2013 vo výške 48,-€, za obdobie 04/2014 vo výške 10,- €, dobíjanie čipovej karty na mestskú hromadnú dopravu v priemere vo výške 14,-€ mesačne, nákup oblečenia, nákup školských pomôcok.

Výdavky, ktoré matka dokladovala pri Y. pozostávajú najmä z položiek ako náklady spojené s nástupom na strednú školu - základné pomôcky na OV 175,- € (kadernícke vybavenie), materiál na cvičné práce 35,- €, ZRŠ 20,- €, pracovné oblečenie 9,40,-€, náklady spojené s návštevou čelustného ortopéda za obdobie 02/2013 vo výške 10,-€, 03/2013 vo výške 24,86,-€, 10/2013 vo výške 10,-€, 01/2014 vo výške 15,-€, dobíjanie čipovej karty na mestskú hromadnú dopravu priemerne 14,- € mesačne, nákup oblečenia a nákup školských pomôcok.

Otec je živnostník v oblasti stavebníctva. Z daňového priznania za rok 2011 vyplývajú príjmy vo výške 13 672,- €, výdavky vo výške 6 428,47,-€ a základ dane vo výške 7 243,53,- €. Z oznámenia Daňového úradu vyplýva, že otec mal v zdaňovacom období 2012 príjmy 4 639,- €, výdavky vo výške 1 855,60,-€, základ dane vo výške 2 783,40,- €. Za zdaňovacie obdobie 2013 mal otec príjmy 3 207,50,- €, výdavky 1 439,32,-€, základ dane 1 768,18,-€. Z daňového priznania za rok 2014 vyplývajú príjmy vo výške 7 709,00,-€, výdavky vo výške 3 083,60,-€ a základ dane vo výške 4 625,40,-€. Z daňového priznania za rok 2015 vyplývajú príjmy vo výške 17 380,00,-€, výdavky vo výške 10 350,-€ a základ dane vo výške 7 030,00,-€.

Zo živnostenského registra vyplýva, že otec je živnostníkom od 20. 5. 2003, v oblasti stavebníctva.

Z výpisu z KN - list vlastníctva X., k. ú. X. vyplýva, že v roku 2014 bol otec maloletých detí a P. E. podielovými spoluvlastníkmi rozostavaného domu s pozemkom, pričom nehnuteľnosti boli zaťažené exekučnými záložnými právami.

Sobášny list preukazuje, že matka maloletých detí uzavrela dňa 21. 5. 2011 manželstvo a z rodných listov vyplýva, že z tohto manželstva sa narodila maloletá G. dňa 16. 3. 2012 a maloletý N., narodený 4. 3. 2006.

Otec v období od 01.01.2012 nepoberal a nepoberá nemocenské ani úrazové dávky, nepoberal ani podporu v nezamestnanosti, ani dávky dôchodkového poistenia.

Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletému K. E., nar. 23.09.2008 a k maloletému C. E., nar. 28.02.2011. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/306/2012-65 zo dňa 28.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.04.2013 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloletý K. a maloletý C. zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal platiť na maloleté deti výživné vo výške po 80,- € pre každé dieťa zvlášť.

Otec bol Trestným rozkazom č.k. 3T/31/2016-112 zo dňa 12.04.2016 uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy. Proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), , rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3, prvá veta, Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p., vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu je súd povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci, hoci ich účastníci nenavrhl.

Podľa § 125 O.s.p., a dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, dospelých dcér, výsluchom otca, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

Podľa § 132 O.s.p. súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. je pre rozsudok rozhodujúci právny stav, v čase jeho vyhlásenia.

Keďže výživné na maloleté dieťa predstavuje opakujúce sa dávky, súd v súlade s ustanovením § 154 ods. 2 O.s.p. mohol uložiť povinnému povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Súd nebol oprávnený skúmať výšku pôvodne určeného výživného na obidve deti v októbri 2009, ktoré bolo odvolacím súdom potvrdené v máji 2010, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia.

Súd v rámci dokazovania najskôr skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, t.j. otca, matky a detí, a to od predchádzajúcej úpravy výživného do času rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného, teda či je vôbec oprávnený vec výšky výživného opätovne prejednať.

Zmena pomerov (ako hmotnoprávny základ pre nové rozhodnutie o výške výživného) nemusí byť podstatná. Na druhej strane, musí byť tak závažná (kvalifikovaná), aby bolo možné konštatovať, že pôvodné rozhodnutie pri takto zmenených pomeroch neobstojí. Je potrebné prihliadnuť na rozsah, časové trvanie ale aj všetky ostatné okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase skoršieho rozhodnutia.

Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov (objektívna okolnosť) od určenia výšky výživného skorším rozhodnutím, spolu s inými dôvodmi (subjektívnymi okolnosťami na strane účastníkov konania).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav veci:

Matka sa aj naďalej o deti stará sama. Otec okrem výživného, ktoré platí nepravidelne, sa na výchove a výžive nepodieľa. Súd nezobral pri rozhodovaní do úvahy, že sa už plnoletá Y. v rozhodnej dobe na viac ako mesiac nasťahovala k otcovi, pretože otec si zobral od manžela matky 30 EUR, starostlivosť v podstate zabezpečovala matka otca detí, otec nepreukázal, že by mal s dcérou relevantné výdavky. Dal jej peniaze na cigarety a kúpil jej zošity. Navyše, otec výživné za celé posudzované obdobie neplatí riadne a včas.

Súd ustálil rozhodné obdobie, t. j. obdobie, v ktorom posudzoval pomery, oproti pomerom v roku 2009 a 2010, od 1. 11. 2012 (návrh bol podaný na súd 2. 12. 2012) do rozhodnutia vo veci samej, t. j. do 4. 5. 2016.

Zmena pomerov na strane matky:

Matka bola v roku 2009 zamestnaná s príjmom 320 EUR. Dňa 21. 5. 2011 uzavrela manželstvo a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej G. dňa 16. 3. 2012. V rozhodnom období sa príjem matky menil, v závislosti od toho, či pracovala, bola dočasne práceneschopná, poberala materské, rodičovský príspevok alebo dávku v nezamestnanosti. Poberala nemocenské od septembra 2011 do januára 2012 výške od 335,60 EUR do 517,60 EUR. Od januára 2012 do septembra 2012 poberala materské vo výške od 587,60 EUR do 628,20 EUR. Následne jej bol vyplácaný rodičovský príspevok do marca 2015. Od apríla 2015 do augusta 2015 bola matke vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške od 812,80 EUR do 839,90 EUR. Od septembra 2015 sa matka zamestnala ako kuchárka a jej príjem je mesačne cca 360 EUR netto. Možno konštatovať, že príjem matky v priemere vzrástol.

Zmena pomerov na strane otca:

Otec je stále živnostníkom v oblasti stavebníctva. V roku 2009 mal príjem 500 až 700 EUR brutto, bol živnostníkom. V roku 2008 mal príjem 1 000 EUR až 1 200 EUR. S manželkou sa starali o jedného maloletého syna a splácal úver na auto 5 040 Sk a splátka hypotekárneho úveru bola 8.500 Sk.

Jeho príjmy z podnikania (podľa daňového priznania) sa od roku 2011 menili zo sumy 13 672,- €, v roku 2012 na sumu 4 639,- €, v roku 2013 na sumu 3 207,50,- €, v roku 2014 na sumu 7 709,00,-€ a v roku 2015 na sumu 7 380,00,-€. Otec sa k výdavkom, ktoré má v súvislosti s podnikaním vyjadriť nevedel.

V roku 2011 mu pribudla vyživovacia povinnosť voči synovi C. Manželstvo so P. E. bolo v marci 2013 rozvedené a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého K. E., nar. 23. 9. 2008 80 EUR mesačne a maloletého C. E., nar. 28. 2. 2011 80 EUR mesačne.

Z listu vlastníctva vyplýva, že otec je vlastníkom rozostavaného domu, spolu s bývalou manželkou, ktorý je zaťažený viacerými exekúciami.

Otec ustálil svoje výdavky v rozhodnej dobe (vrátane výživného na 4 deti) na sumu cca 585 EUR, kde nezarátal výdavky na oblečenie a cigarety.

Zmena pomerov na strane maloletej N.:

V roku 2010 bola žiačkou 7. ročníka základnej školy. V septembri 2012 nastúpila do 1. ročníka strednej školy, od 1. 9. 2015 sa začala skladať na stužkovú.

Matka popísala výdavky, spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa, o ktorých súd nemal pochybnosti, pretože nevybočovali s bežných výdavkov pre deti takéhoto veku. Ani otec výdavky nespochybnil.

U maloletej N. došlo k zmene pomerov (akceleráciou fyzického a psychického vyspenia v tomto veku), s čím sú objektívne spojené vyššie výdavky, ako aj k nárastu životných nákladov), najmä nástupom na strednú školu septembri 2012, a následne od septembra 2015 (výdavky so stužkovou, uplynutie doby takmer troch rokov od podania návrhu na zvýšenie výživného matkou).

Zmena pomerov na strane maloletej Y.:

V roku 2010 bola žiačkou 5. ročníka základnej školy. V septembri 2012 nastúpila 7. triedy ZŠ a 1. 9. 2014 do 1. ročníka strednej školy.

Matka popísala výdavky, spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa, o ktorých súd nemal pochybnosti, pretože nevybočovali s bežných výdavkov pre deti takéhoto veku. Ani otec výdavky nespochybnil.

U maloletej Y. došlo k zmene pomerov (akceleráciou fyzického a psychického vyspenia v tomto veku), s čím sú objektívne spojené vyššie výdavky, ako aj k nárastu životných nákladov), najmä nástupom do 7. triedy základnej školy v roku 2012, kedy uplynulo od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na zvýšenie výživného takmer tri roky a následne nástupom na strednú školu od 1. 9. 2014.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Pri zmene pomerov súd vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd uzavrel, že oproti stavu, keď súd určil otcovi platiť výživné na maloleté deti, došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane detí, ale aj na strane matky a otca a taktiež aj k zvýšeniu životných nákladov.

Následne súd (potom, ako mal preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili), rozhodoval o zmene výšky výživného, ktoré je povinný platiť otec dieťaťa k rukám matky, resp. k rukám dospelých dcér, nakoľko počas konania nadobudli plnoletosť.

Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletemu dieťaťu (miera tejto povinnosti) má kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku. Kvalitatívna stránka nie je u obidvoch rodičov v zásade rovnaká. Matka zabezpečuje starostlivosť o deti sama (s výnimkou mesiaca september 2014, kedy bola dcéra N. na základe dohody medzi rodičmi v starostlivosti otca). Rozdiely v kvantite sú určované v závislosti od schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča, ktoré sa posudzujú individuálne. Tieto kritéria súd skúmal u obidvoch rodičov napriek tomu, že výživné sa určovalo len voči jednému z nich.

Súd pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal z nasledovných zákonných kritérií:

- odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
- práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni každého rodiča a súčasne

· prihladol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará,

ktoré posúdil a vyhodnotil na základe vykonaného dokazovania, v kontexte zmeny pomerov u maloletých detí a ich rodičov od poslednej úpravy výživného v roku 2009/2010.

Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti prihladol aj na to, že deti žijú s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá sa o ne osobne stará. Otec platí výživné nepravidelne, na výchove detí sa nepodieľa.

Výživné má spotrebný charakter. Slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové, rekreačné potreby, je to zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoP/50/2009).

Práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov vynakladá na dieťa, tvorí materiálne hodnoty, zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb detí touto formou, vyžaduje platby druhého rodiča. Matka sa v rozhodnej dobe starala o deti bez pomoci otca.

Matka okrem výdavkov, ktoré uviedla, poskytuje deťom aj bývanie a zabezpečuje im aj iné potreby.

Súd u matky konštatoval nárast príjmu oproti roku 2009. Otcovi aj matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Otec nepreukázal súdu, že by mal zníženú pracovnú schopnosť alebo invaliditu. Z listu vlastníctva vyplýva, že je spoluvlastníkom rozostavaného rodinného domu a pozemku. Skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sú zaťažené exekúciami, je pri posudzovaní otcovej schopnosti podieľať sa na výžive svojich detí irelevantná, pretože výživné má prednosť a otec si zavinil exekučné konania sám, keď neuhrádzal riadne svoje záväzky.

Otec by si mal uvedomiť, že má 4 vyživovacie povinnosti. O prácu, z ktorej by mal väčší príjem, sa zjavne nezaujíma.

Otec hodnoverne nevysvetlil, ako uhrádza svoje výdavky, ktoré sú vyššie, ako jeho príjem, ani štruktúru výdavkov, ktoré uvádza v daňových priznaniach. Na základe týchto skutočností potom súd aplikoval zákonnú domnienku (v civilnom práve prípustnú) - vyvrátiteľnú, že jeho príjem je vyšší, ako uviedol. Aplikáciou zásady potenciality, súd ustálil jeho príjem v rozhodnej dobe, poukazujúc aj na jeho príjem v roku 2008 - 1 000 EUR až 1 200 EUR, zohľadniac aj hospodársku krízu, na cca 800 EUR mesačne netto.

Povinnosťou každého rodiča je povinnosť korigovať svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9 CoP 71/2008). V predmetnej veci napríklad výdavky na fajčenie.

Otec by si mal uvedomiť, že má 4 vyživovacie povinnosti a o prácu, z ktorej by mal väčší príjem, sa zjavne nezaujíma.

Za zmenu pomerov u maloletých detí považoval súd uplynutie doby od poslednej úpravy výživného (október 2009 - rozsudok okresného súdu, február 2010 - rozsudok krajského súdu), do podania návrhu matky v novembri 2012 - takmer tri roky a následne nástup maloletých detí na strednú školu, u N. vyšší vek a skladanie sa na stužkovú.

Súd nezohľadnil príjmy detí z brigádnickej činnosti, pri určovaní výšky výživného otca, pretože neboli pravidelné ale len ojedinelé, ako aj so zreteľom na výšku takto dosiahnutých príjmov.

Počiatok plnenia zvýšeného výživného súd určil na 01.11.2012 (návrh bol podaný dňa 2. 11. 2012), teda od počiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh, tak ako navrhla matka na pojednávaní. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 v spojení s § 77 ods. Zákona o rodine, by formálne prichádzalo zvýšenie výživného najskôr od 2. 11. 2012. Podľa názoru súdu nie je možný prísne formalistický výklad uvedených ustanovení Zákona o rodine, neberúc zreteľ na účel konania, a preto súd upravil

(zvýšil) výživné od 1. 11. 2012 pre všetky maloleté deti, pričom takýto postup nepovažoval za priznanie výživného späťne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Súd týmto postupom sledoval úpravu výživného za celý príslušný kalendárny mesiac, bez potreby vypočítavania pomernej časti zvýšeného výživného za mesiac november 2012 (Zákon o rodine totiž sumy výživného viaže na opakujúce sa mesačné plnenia). V konaní o výživnom pre maloleté dieťa súd navyšiac nie je viazaný návrhom oprávnenej osoby.

Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné pre maloleté deti, konkrétne pre už plnoletú N. od zo sumy 70 EUR na sumu 110 EUR od 1. 11. 2012 a na sumu 120 EUR od 1. 9. 2015 a pre maloletú Y. E., nar. 7. 4. 1998, zo sumy 70 EUR na sumu 90 EUR od 1. 11. 2012 a na sumu 110 EUR od 1. 9. 2014.

Zvýšením výživného vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 1. 11. 2012 do 30. 4. 2016 nasledovne:

Už plnoletá N. E.:

Od 1. 11. 2012 do 31. 8. 2015 zvýšil súd výživné o 40 EUR (110 EUR mínus 70 EUR).

Od 1. 9. 2015 súd zvýšil výživné o 50 EUR (120 EUR - 70 EUR).

Za obdobie od 1. 11. 2012 do 31. 8. 2015 vznikol otcovi dlh vo výške 1 360 EUR (34 mesiacov krát 40 EUR).

Za obdobie od 1. 9. 2015 do 30. 4. 2016 vznikol otcovi dlh vo výške 400 EUR (8 mesiacov krát 50 EUR).

Celkový dlh otca na výživnom za obdobie od 1. 11. 2012 do 30. 4. 2016 predstavuje sumu 1 760 EUR (400 EUR plus 1 360 EUR).

Už plnoletá Y. E.:

Od 1. 11. 2012 do 31. 8. 2014 zvýšil súd výživné o 20 EUR (90 EUR mínus 70 EUR).

Od 1. 9. 2014 súd zvýšil výživné o 40 EUR (110 EUR - 70 EUR).

Za obdobie od 1. 11. 2012 do 31. 8. 2014 vznikol otcovi dlh vo výške 440 EUR (22 mesiacov krát 20 EUR).

Za obdobie od 1. 9. 2014 do 30. 4. 2016 vznikol otcovi dlh vo výške 800 EUR (20 mesiacov krát 40 EUR).

Celkový dlh otca na výživnom za obdobie od 1. 11. 2012 do 30. 4. 2016 predstavuje sumu 1 240 EUR (800 EUR + 440 EUR)

Nedoplatok na výživnom pre už plnoletú N. vo výške 1 760 EUR súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 45 EUR splatných spolu s bežným výživným, k rukám už plnoletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na výživnom pre už plnoletú Y. vo výške 1 240 EUR súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 35 EUR splatných spolu s bežným výživným, k rukám už plnoletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a platobnou schopnosťou otca a pomermi oprávnených detí, ktorých výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou.

Na pojednávaní dňa 04.05.2016 zobrala matka návrh späť, otec uviedol, že na tejto dohode netrvá a nechce, aby bola schválená.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívnych úkonov matky a otca disponovať s návrhom na začatie konania a s použitím zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, súd rozhodol o zastavení konania vo veci návrhu rodičov na schválenie rodičovskej dohody zo dňa 02.09.2014, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2014

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. o trovách konania nerozhodol osobitným výrokom tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože:

- ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, a súčasne
- žiaden z účastníkov návrh na náhradu konania nepodal.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina, zo dňa 21.10.2009, č. k. 30P 61/2009-141, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, zo dňa 24.02.2010, č.k. 6CoP 97/2009 - 162, v časti určeného výživného pre maloleté deti, pretože sa zmenili pomery tak, ako je uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie vyživovacej povinnosti je podľa § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľný.

Predbežne vykonateľný sú výroky o zvýšení výživného (o bežnom výživnom), ako aj výroky o nedoplatku na výživnom, ktorý vznikol v dôsledku zvýšenia výživného od 01.11.2012, a to bez obmedzenia. Súd nemá oprávnenie vylúčiť predbežnú vykonateľnosť ani jedného z výrokov, pretože vyplýva priamo zo zákona.

Predbežnú vykonateľnosť výroku o nedoplatku na dlžnom výživnom súd modifikoval v súlade s ustanovením § 160 Ods. 1 OSP tak (pri zachovaní povinnosti platiť aj bežné výživné od doručenia rozsudku), že otcovi povolil platiť zameškané výživné v mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p. lehota na plnenie výživného plyní od doručenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.