

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209481
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209481.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky I. G. R., sociálnej pracovníčky X. S. W., bytom R. XXXX/XX, C. H., prechodne T. XXX, C. H., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporcovi V. L. R., C., pomocnému servisnému technikovi G. J. K., G..M..B.. C. H., bytom R. XXXX/XX, C. H., právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky I. G. R., rod. I., nar. XX. XX. XXXX a odporcu V. L. R., C., nar. XX. XX.XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred matrikou Mesta C. H., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloleté deti Š., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX R., z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Š. sumou 100,- € a maloletej Y. sumou 80,- € mesačne, od právoplatnosti rozsudku do rúk matky detí, do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Styk otca s maloletými deťmi Š. Z. Y. u p r a v u j e tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. v herni Madagaskar na sídlisku SNP v Považskej Bystrici, za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala súd, aby jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloleté deti Š. Z. Y. zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu detí sumou 180,- € na Š. a 130,- € na Y.. Zároveň žiadala, aby upravil styk otca s deťmi tak, že otec sa s deťmi bude stretávať každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 do 18.00 hod., kedy si deti prevezme pred bytom matky a tieto pred bytom matky matke v určenú hodinu odovzdá. Styk sa bude realizovať za prítomnosti matky alebo osoby, ktorú určí matka.

V priebehu konania navrhla, aby sa styk otca s deťmi realizoval niekoľko hodín každý druhý týždeň za prítomnosti matky v herni Madagaskar, na sídlisku SNP v Považskej Bystrici.

Uviedla, že manželstvo účastníkov konania bolo zo začiatku usporiadané, ale postupom času domácnosť a výchova detí zostali na navrhovateľke a odporca sa venoval svojim aktivitám.

Vážne problémy začali asi pred 4-mi rokmi.

Vypuklejšie sa začali prejavovať rozdielne názory na výchovu detí, vedenie domácnosti, odporca sa stával direktívnejším, nikdy neprijal iný názor a veľmi neprimerane začal realizovať výchovné metódy voči synovi Š., ktorého neprimerane a necitlivo trestal.

Hoci sa navrhovateľka viackrát snažila vysvetliť odporcovi aký prístup má mať k synovi, odporca ju pred deťmi zosmiešňoval. Syna napr. zatváral na toaletu, zamykal ho tam, zhasínal mu svetlo a ako nepríčetný kričal, že mu je jedno „nech sa celý život kokce a pošťáva“.

Navrhovateľku šikanoval pri akejkolvek práci v domácnosti. Nesmela vyberať peniaze z bankomatu kde sa za výber platilo, ak to urobila bol to dôvod na vážnu hádku, do ktorej zahŕňoval i deti. Rozprával im aká je navrhovateľka sprostá, neschopná, ako ich nemá rada, lebo ich oberá o peniaze.

Keď si náhodou zobral deti, že sa idú prejsť a chcela s nimi ísť aj navrhovateľka, toto odmietol a bez problémov pred deťmi povedal, že takú sprostú matku brať nebude.

Navrhovateľka, ktorá chcela predchádzať konfliktom zostávala doma sama, nakoľko si bola vedomá toho, že deti a hlavne syn potrebujú pokojné a kľudné prostredie, čo bolo doporučené aj ošetrovúcim lekárom. Odporca doporučeniu lekára nerešpektoval a ignoroval ho. Snažil sa deti manipulovať, kupoval im nákladné darčeky a čokoľvek navrhovateľka s deťmi naplánovala jej zmazal.

Navrhovateľka správanie odporcu vnímala a vníma vzhľadom na ponižovanie, nadávanie, urážanie až fyzické útoky ako týranie a požiadala súd o dočasné zverenie detí do jej výchovy a súd vydal predbežné opatrenie, ktorým jej návrhu vyhovel.

Navrhovateľka s deťmi opustila spoločnú domácnosť a hoci byt, v ktorom s odporcom bývali financovala z prostriedkov predaja domu v prevažnej miere ona, odporca jej oznámil, že vymenil zámky na byte hoci v byte zostala prevažná časť vecí detí a navrhovateľky.

Navrhovateľka s odporcom podstúpili poradenstvo v manželskej poradni kde bolo konštatované, že odporca nie je ochotný pracovať na zmene svojho správania a preto sa rozhodla manželstvo s odporcom ukončiť.

Odporca jej neposkytoval žiadnu oporu, navrhovateľka má strach z jeho správania.

Navrhovateľka pracuje v X. G. G. D. S. W., kde zarába asi 550,- € mesačne, odporca podľa jej vedomostí asi 900,- € mesačne. Maloletý Š. navštevuje 2. triedu základnej školy, maloletá Y. materskú školu. Chodí do umeleckej školy, na tanečný a spevácky krúžok. So synom má navrhovateľka zvýšené náklady v súvislosti so zhoršením jeho zdravotného stavu.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že sa rozvádzať nechce a myslí si, že rozvádzať sa nechce ani navrhovateľka, ale chcú to jej rodičia. Je presvedčený, že keby sa navrhovateľka liečila a jej rodičia by nemali vplyv na manželstvo účastníkov konania, podarilo by sa účastníkom konania udržať rodinu, čo je dôležité aj pre deti. Odporca sa nebráni manželskej poradni, ktorú už s navrhovateľkou navštívil a v záujmy ochrany je pripravený aj na prerušenie konania, pretože má za to, že ide o svojvoľné konanie manželky, ktorá je silne pod vplyvom svojich rodičov a pokiaľ by si priznala chybu je pripravený byť nápomocný aj pri jej liečení, aby deti mali aj matku aj otca. Má silnú obavu, že rozvod a zverenie detí len navrhovateľke nepomôže deťom.

V prípade, že navrhovateľka bude na rozvoде trvať žiadal, aby boli deti zverené do jeho výlučnej starostlivosti, alternatívne navrhol striedavú starostlivosť tak, že by si rodičia deti striedali v týždňových cykloch.

K manželstvu účastníkov konania sa vyjadril, že zo začiatku manželstva sa staral o väčšinu domácnosti on, varil víkendové obedy, staral o pranie, vešanie prádla a žehlenie. Dôvod bol jednoduchý, navrhovateľka tieto práce robiť nevedela.

V posledných rokoch sa situácia zmenila, pretože navrhovateľka pred deťmi „buzerovala“ odporcu, keď chcel doma robiť domáce práce. U navrhovateľky sa začala prejavovať chorobná nenávisť voči odporcovi, pred deťmi začala odporcu urážať.

Čo sa týka výchovy detí, navrhovateľka deti nikdy nevychovala. Jej spôsob výchovy je orientácia na syna a ignorovanie dcéry, každý problém rieši iba odmenou, nikdy nebola schopná zasiahnuť, keď Š. fyzicky ubližoval sestre. Synove útoky voči sestre sa diali pravidelne, ale len keď navrhovateľka bola doma.

Stávalo sa, že maloletý Š. si niečo vynucoval od matky a toto podmieňoval tým, že keď to matka neurobí zbije svoju mladšiu sestru. Navrhovateľka si nevedela s takýmto správaním rady. Odporca pri dobrých veciach deti pochválil a vo veciach keď sa správali nevhodne zasahoval zvýšeným hlasom

a upozornením, v prípade, že sa problém eskaloval tak trestami typu chod' do svojej izby, alebo v najhoršom prípade capnutím po zadku, či zákazom TV.

Raz sa stalo, že otec zatvoril syna v záchode, pretože nevedel čo s ním má presne urobiť. Syn rozbíjal v izbe veci, bol hysterický a pretože otec rešpektoval manželkinu žiadosť, aby syna ani necapal po zadku, tak sa rozhodol izolovať ho v miestnosti kde by si mohol minimálne ublížiť, resp. kde by si nemohol ublížiť rozbíjaním zariadenia. Tento incident sa stal pred viac ako rokom. Vtedy si povedal, že musí k výchove pristúpiť trochu ráznejšie, ale zároveň s citom a začal sa so synom o problémoch rozprávať až do takej miery, že si sám vyberal aký trest chce, keď napr. Y. surovo zhodí na zem, či ju päšťou buchne do tváre. Odporca pochopil, že maloletý Š. nevie prečo tak koná a konal tak hlavne, keď bola doma manželka.

Po niekoľkých mesiacoch tieto amokové stavy syna zvládol odporca natoľko dobre, že už nebolo nutné ani capnutie po zadku, ale stačilo v problémových situáciách len zvýšiť hlas alebo synovi venovať viac pozornosti, ale nie v štýle odmena, aby si Y. nebil, skôr v štýle ak si moc nervózny povedz čo chceš robiť, ale som rád, že mi to povieš a nebudeš si to vynucovať zlobou.

S týmto úspechom sa však dostavila veľká zmena v správaní navrhovateľky, ktorá odporcovi začala často pred deťmi vulgárne nadávať a začala ničiť väčšinu aktivít odporcu s deťmi.

Odporca nikdy iným fyzickým spôsobom ako ľahkým capnutím na zadok nesiahol na syna.

Podľa vedomostí odporcu navštevuje navrhovateľka tajne rok psychiatra a berie nejaké lieky. Odporca jej diagnózu nepozná a navrhovateľka mu tají aj meno doktora a aj lieky, ktoré užíva. Odporca popieral, že by navrhovateľku týral.

Odporca má vážnu obavu až strach, že keď dostala navrhovateľka deti do dočasnej starostlivosti, že nebude schopná sa o ne zodpovedne postarať. Navrhovateľka robí všetko preto, aby sa odporca s deťmi nemohol stretávať.

Urobila svojvoľné rozhodnutie v rozpore so záujmami detí, keď sa odsťahovala ku svojim rodičom. Klamala deti, že tam idú iba na prázdniny na jeden až dva týždne.

Uznan, že sa mu nepáčilo keď sa pri používaní bankomatovej karty správala navrhovateľka neekonomicky.

S deťmi si lepšie vychádzal bez prítomnosti navrhovateľky, pretože keď bola navrhovateľka s nimi neustále si hľadala zámienky na hádky a na to, aby otca zhodila alebo urazila pred deťmi. Odporca si myslí, že je to výsledok duševnej poruchy navrhovateľky.

Podľa názoru odporcu majú rodičia navrhovateľky zlý vplyv na maloletého Š..

Poprel, že by fyzicky napádal navrhovateľku, naopak zo strany navrhovateľky sa vyskytovali fyzické útoky na odporcu, dvakrát ho napadla, ale odporca útoky neopätovoľ inak ako slovne.

Potom ako sa navrhovateľka s deťmi odsťahovala a keď okrem detských vecí zmizli aj všetky doklady od bytu, služieb, účtov, potvrdení atď., požiadala odporca navrhovateľku, aby neodnášala spoločné veci bez jeho vedomia a aby jej rodičia vrátili kľúče. Vzhľadom na to, že opakovane mizli veci požiadala o vrátenie kľúčov aj svojho otca, aby sa tak ochránil sám pred podozreniami z krádeže. Otec mu kľúče vrátil. Pretože navrhovateľka odmietla so slovami, že aj tak je to byt jej otca, rozhodol sa vymeniť zámky, ale manželke od prvého dňa dal informáciu o tom a chcel jej doniesť kľúče. Manželka kľúče nejaký čas zámerne odmietala.

V priebehu konania sa odporca k návrhu na rozvod pripojil.

Uviedol, že pôvodne chcel manželstvo udržať, ale v súčasnej situácii je si vedomý toho, že s navrhovateľkou v manželstve naďalej zotrvať nemôžu.

Žiadal zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a matke určiť minimálne výživné. Tvrdil, že o deti sa vie postarať, vie variť, prať a žehliť, pretože aj v minulosti varil, pral a žehlil v rodine on, hoci v posledných rokoch to robila navrhovateľka. Vie sa s deťmi zabaviť a vie sa so synom učiť.

V minulosti mu navrhovateľka bránila v tom, aby sa podieľal na výchove detí.

Keď mal maloletý Š. dva roky chodievali s ním rodičia k psychológovi. Asi pred 3-ma rokmi tam prestali chodiť a ak tam navrhovateľka so synom chodí v súčasnosti, chodí tam bez vedomia odporcu.

Niekoľkokrát navštívili aj ambulanciu detského psychiatra v U. I.. W. Y., lekár povedal odporcovi, že má byť na deti menej prísny, navrhovateľke vysvetlil, že musí deťom stanoviť určité pravidlá, ktoré deti musia dodržiavať.

Deti majú k odporcovi srdečný vzťah, hoci odporca si myslí, že sú manipulované matkou.

Na poslednom pojednávaní dňa 09. 05. 2016 uviedol, že odkedy odišla matka s deťmi zo spoločnej domácnosti, sa vzťah detí k nemu zmenil, deti majú z odporcu strach.

Nevedel sa vyjadriť k tomu ako by mal vyzeráť jeho styk s deťmi tak, aby to bolo prospešné deťom a aby najmä mohol s nimi byť, pretože odkedy odišli boli jeho stretnutia s nimi dlhé najviac jeden a pol minúty.

K svojim pomerom uviedol, že s navrhovateľkou vlastní byt a zariadenie bytu, staršie auto, jeho brat I. R. dotuje rodinu účastníkov konania peniazmi a odporca mu dlhuje asi 25.000,- €. Brat má XX rokov, je ženatý, má dve deti, žije v Nemecku, je programátor. Dohodli sa, že odporca mu peniaze začne vracaf keď bude mať možnosť. Zarábaf okolo 900,- € mesačne netto.

V priebehu konania uviedol, že jeho zárobkové pomery sa zmenili preto, lebo jeho pracovná pozícia u zamestnávateľa bola zrušená a bola mu ponúknutá pomocná práca, ktorú prijal, čím sa jeho zárobok podstatne znížil. Hoci je vyštudovaný ekonóm robí s počítačmi.

Opatrovník doporučil súdu, aby v prípade rozvodu zveril deti do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil primerané výživné, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi za prítomnosti matky.

Svedkyňa I.. V. Q., ktorá pracuje ako psychologička na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, vypracovala dve správy o stretnutiach s maloletými deťmi, prvú dňa 14. 01. 2016 a druhú dňa 28. 01. 2016.

V správe z poradensko-psychologického procesu zo dňa 14. 01. 2016 uviedla, že s každým z detí zrealizovala jedno stretnutie a preto je potrebné jej zistenia považovať za čiastkové, ktoré je nevyhnutné doplniť ďalším zisťovaním.

Na zistenie požadovaných skutočností použila metodiku kresby postavy, kresby rodiny, hru s kamienkami a so zvieratkami, nedokončené vety a pozorovanie.

V závere správy uviedla, že po jednej krátkej konzultácii s každým dieťaťom, nie je možné vyjadriť jednoznačné stanovisko čo je v najlepšom záujme detí, prípadne ako by mal do budúcnosti vyzeraf kontakt detí s otcom. Situácia si vyžaduje ďalšie skúmanie, najlepšie v podobe znaleckého dokazovania. Aktuálne sa deti bránia samostatnému kontaktu s otcom, k čomu uviedli isté súvislosti a dôvody. Odporučila, aby deti neboli do samostatného kontaktu s otcom nútené do času, kedy sa situácia dôkladnejšie zhodnotí a upokojí.

V správe z poradensko-psychologického procesu zo dňa 28. 01. 2016 I.. Q. uviedla, že 21. 01. 2016 zrealizovala s deťmi druhé stretnutie, ktoré bolo zamerané na administrovanie detského dotazníka Test rodinných vzťahov. S jeho pomocou sa pokúsila zmapovať väzby detí k rodičom a niektorým ďalším blízkym ľuďom.

Uviedla, že maloletý Š. má vytvorené najsilnejšie emocionálne väzby k matke, od nej a ku nej smerujú prakticky iba pozitívne emócie, ani jedna negatívna. Na prvý pohľad by bolo možné uvažovať o idealizácii matky, v aktuálnej situácii je matka pre dieťa pravdepodobne osobou, ktorej dôveruje a na ktorú sa môže spoľahnúť. Vzťah k otcovi sa javí ako problematický, smeruje k nemu nízky počet pozitívnych a vysoký počet negatívnych emócií. Tento jav sa označuje ako mierna desinhibícia, čo znamená neadekvátna zmena sociálneho chovania, ktorá môže mať do budúcnosti vplyv na problémy v správaní dieťaťa. Vzťah maloletého Š. k sestre sa javí ako protirečivý, dvojznačný. Š. sústredil množstvo pozitívnych emócií do tzv. okrajovej osoby - W. (dieťa matkinej kamarátky, bábätko). Dotazníkom bolo zistené, že dieťa považuje otca za výrazný zdroj konfliktov. Ako o niečo menej závažný zdroj konfliktov považuje sestru Y. a matku ako dôvod výskytu konfliktov vníma v zanedbateľnej miere.

Maloletá Y. vníma najpozitívnejšie matku, nespájajú sa jej s ňou nijaké negatívne emócie, naopak vysoký počet pozitívnych emócií. Vzťah k otcovi sa javí v podstate rovnaký ako u maloletého Š. - oslabený, s rovnako nízkym počtom pozitívnych a negatívnych emócií. Vzťah k bratovi je protirečivý, rovnako ako vzťah brata k nej. Ďalšími dôležitými vzťahovými osobami sú stará matka a starý otec z matkinej strany. Obe deti vnímajú otca ako zdroj konfliktov. Realizácia dotazníku slúžila aj na rozhovor. V súvislosti s niektorými položkami deti spontánne vysvetľovali svoje voľby, niektoré položky slúžili na rozširujúce otázky. Týmto spôsobom sa napr. maloletá Y. vyjadrila na adresu otca v tom zmysle, že otec má najradšej ju a Š., následne opravila toto vyjadrenie tak, že otec má rád iba ju, lebo Š. trestal. Pri položke „kvôli tejto osobe som niekedy nešťastná“ sa vyjadrila, že „niekedy som nešťastná kvôli tatinovi, ale aj tak ho mám stále rada“. So Š. sa niekedy hádajú, Š. je niekedy nervák, ale ja sa viem obrániť. Pokiaľ ide o osobu, z ktorej má strach sa vyjadrila, že niekedy má strach keď sa rodičia hádajú.

Maloletý Š. sa vyjadril, že otec sa mu nevenoval, stále sa hrával sám na počítači, pričom sa zatvoril v izbe. Otec sa hrával skôr s Y. a so Š. sa hrávala mama, alebo sa hral sám.

Z výsledkov dotazníkov u detí vyplýva, že ich situácia (najmä hádky medzi rodičmi) výrazne ovplyvnila. Pamätajú si správanie otca k sebe z obdobia, keď rodina žila spolu, popisujú ho zhodne a nezávisle od seba vyššie uvedeným spôsobom. Negatívne skutočnosti vo forme zážitkov týkajúcich sa najmä otca, ich vzťah k otcovi ovplyvnilo, oslabilo, ale otca úplne neodmietajú. Y. sa vyjadrila, že má otca stále rada. Vzťah Š. je na vedomej i podvedomej úrovni viac rezervovaný, dieťa má zrejme obavu z toho, čo by sa mohlo diať v budúcnosti. Obe deti pripúšťajú kontakt s otcom za prítomnosti matky,

zrejme potrebujú znovunadobudnúť istotu, že prebehne bez problémov, bez trestania zatvorením v inej miestnosti a podobne. Kontakt otca s deťmi by bolo vhodné realizovať spočiatku len na kratší čas a v prítomnosti matky, alebo inej dospeljej blízkej osoby a až neskôr ho rozširovať a realizovať len za prítomnosti samotných detí a otca. V tomto smere je potrebné byť citlivý voči prežívaniu detí a ich želaniam.

V závere správy uviedla, že by bolo vhodné aby situácia bola riešená s pomocou odborníka, či už z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny alebo akreditovaného subjektu alebo iného subjektu, ktorý by mohol byť nápomocný pri vyriešení krízy a postupnom zlepšovaní vzťahu.

Na pojednávaní svedkyňa uviedla, že s deťmi je potrebné pracovať dopredu a pripraviť ich na to, že sa majú stretnúť s otcom. Podľa názoru svedkyne, nie je nutné stanoviť presný čas, po ktorý sa deti s otcom majú stretnúť preto, lebo tento treba predlžovať postupne ako si deti na otca zvyknú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a svedkyne I.. V. Q., oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov konania, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 04. 09. 2015, č.k. 4P 64/2015-25, mailovej konverzácie, správy o majetkových pomeroch účastníkov, správ o zárobku účastníkov, správy z psychologického vyšetrenia I.. U. D.X., správ OR PZ SR v Považskej Bystrici, písomnej správy opatrovníka, dvoch správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici vypracovaných I.. V. Q., čestného vyhlásenia V.. W. M. zo dňa 08. 01. 2016, čestného vyhlásenia 8-ich kolegov odporcu zo dňa 08. 01. 2016, dodatku č. 4 k pracovnej zmluve odporcu zo dňa 28. 11. 2011, ponuky inej vhodnej práce, ktorú prevzal odporca od svojho zamestnávateľa dňa 29. 10. 2015, prehlásení podpráporčíka I. B. zo dňa 01. 02. 2016, prehlásenia ďalšieho policajta zo dňa 04. 02. 2016, čestného vyhlásenia I.. I. O. zo dňa 30. 10. 2015, čestného vyhlásenia H.. Y. B. zo dňa 29. 10. 2015, dvoch fotografií, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. 10. 2015, spis. zn. 17CoP 89/2015, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 12. 04. 2016, č.k. 6P 66/2015-108, vyjadrenia R. Č.Z. zo dňa 12. 04. 2016, zápisu Materskej školy, na ulici K. Č.. XXXX D. C. H. zo dňa 20. 04. 2016, stanoviska I.. D. U. a ďalších troch spolupracovníčok zo dňa 07. 12. 2015, stanoviska I.. J. I. zo dňa 09. 12. 2015, stanoviska príslušníkov Mestskej polície v Považskej Bystrici zo dňa 12. 04. 2016, uznesenia OR PZ, odboru kriminálnej polície v Považskej Bystrici zo dňa 22. 10. 2015, ČVS:ORP-527/1-VYS-PB-2015 a upovedomenia o vznesení obvinenia OR PZ, odboru kriminálnej polície v Považskej Bystrici zo dňa 06. 05. 2016, ČVS:ORP-517/1-VYS-PB-2015.

Bolo zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred matrikou Mesta C. H.. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti Š., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX R.. Posledným spoločným bydliskom účastníkov konania je C..

Manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku usporiadané.

Asi po 4-och rokoch začala navrhovateľka pociťovať rozdielnosť názorov účastníkov na výchovu detí. Podľa jej názoru sa odporca stal direktívnejším, nebol ochotný prijať názor iného a mal iný prístup k svojmu synovi ako navrhovateľka. Neuznával názory navrhovateľky a navrhovateľku pred deťmi zosmiešňoval.

Pokiaľ sa deťom venoval, chcel sa im venovať v neprítomnosti matky.

Medzi navrhovateľkou a odporcom začalo dochádzať k nedorozumeniam.

Podľa jej názoru odporca syna Š. neprimerane trestal, čo malo za následok to, že zamkol syna na WC. Táto skutočnosť mala za následok, že na odbore kriminálnej polície OR PZ v Považskej Bystrici bolo pod ČVS:ORP-517/1-VYS-PB-2015, začaté trestné konanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa potvrdenia polície bolo odporcovi v tejto veci 06. 05. 2016 vznesené obvinenie.

Odporca si naopak myslí, že navrhovateľka sa nesprávne postavila k správaniu syna účastníkov, ktorý bezdôvodne bil svoju mladšiu sestru, keď sa snažila syna za to, že sestru neudrie odmeňovať.

Správanie sa odporcu začala navrhovateľka vnímať ako týranie a preto spolu s deťmi opustila dňa 31. 08. 2015 spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do rodinného domu svojich rodičov.

V snahe riešiť problém medzi navrhovateľkou a odporcom navštevuje navrhovateľka ambulanciu klinického psychológa I.. U. D..

Predbežným opatrením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 04. 09. 2015, č.k. 4P 64/2015-25, boli maloleté deti Š. Z. Y.T. R. dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené minimálne výživné. V časti o nariadenie, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi bol návrh matky zamietnutý.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. 10. 2015, č.k. 17CoP 89/15-43, bolo uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici, v časti o zamietnutí návrhu na úpravu alebo obmedzenie styku otca s deťmi zmenené tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým Š. a maloletou Y. každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloleté deti vyzdvihne a odovzdá v bydlisku matky. Vo zvyšku bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené.

Aktuálne platí, že predbežným opatrením sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi je určené minimálne výživné a je upravený styk otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 do 18.00 hod. Styk sa však ani raz nerealizoval preto, lebo matka a jej príbuzní otcovi stretnutie s deťmi neumožnili.

Deti majú z otca strach.

Matka maloletých detí pracuje ako sociálna pracovníčka v X. G. G. T. D. S. W. a jej priemerný netto zárobok je 554,52 € mesačne.

V čase začatia konania pracoval odporca v spoločnosti J. K., Z..G.. C. H. a jeho priemerný netto zárobok bol 877,37 € mesačne, okrem toho bol poberateľom daňového bonusu 42,82 € mesačne.

V priebehu konania doručil súdu ponuku, ktorú mu doručil jeho zamestnávateľ dňa 29. 10. 2015, na základe ktorej bola zrušená pozícia technik informačných technológií v spoločnosti J. K., Z..G.. C. H. a odporcovi bola ponúknutá pozícia pomocný servisný technik, ktorú odporca prijal. Priemerný netto zárobok odporcu sa v súčasnosti pohybuje od 523,92 € do 541,70 € mesačne.

Odporca vysvetlil súdu, že hoci u svojho zamestnávateľa pracoval s počítačmi, je vyštudovaný ekonóm a ako ekonóm nie je schopný získať v súčasnosti lepšie zamestnanie ako má.

Maloletý Š. je žiakom 2. triedy základnej školy, má zdravotné problémy. Maloletá Y. navštevuje materskú školu.

Navrhovateľka s odporcom vlastní 4-izbový byt, zariadenie bytu a auto.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na prihliada. Vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi, prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 2 ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov,

ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Účastníci konania od 31. 08. 2015 spolu nehospodária, nevychováajú maloleté deti a intímne sa nestýkajú.

Hoci ani jeden z nich nemá mimomanželskú známosť, ani jeden z nich nemá záujem na obnovení manželského spolužitia.

Medzi účastníkmi konania existuje hlboký a trvalý rozvrat, preto súd ich manželstvo ako neperspektívne a nefunkčné rozviedol.

Obaja rodičia majú vytvorené dobré podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľka býva s deťmi v rodinnom dome svojich rodičov. Odporca býva v spoločnom 4-izbovom byte, ktorý patrí účastníkom konania. Napriek tomu, že o zverenie do osobnej starostlivosti požiadali obaja rodičia a otec bol ochotný pristúpiť aj na striedavú starostlivosť, je podľa názoru súdu v súčasnosti v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matke.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z potrieb detí, ale aj osobných, rodinných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov. Potom určil výživné otcovi na maloletého Š. po 100,- € a na maloletú Y. po 80,- € mesačne, od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní o styku otca s maloletými deťmi vychádzal z toho, že matka detí navrhla, aby sa styk otca vykonával jedenkrát za dva týždne v herni Madagaskar v Považskej Bystrici za prítomnosti matky a tiež z toho, že rovnaký návrh dala súdu psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici.

Súd zobral do úvahy, že proti odporcovi je vedené na polícii konanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Zároveň to, že aj na odporcu sa vzťahuje prezumpcia neviny a to, že styk maloletých detí s otcom má byť vykonávaný na verejnom priestranstve za prítomnosti matky.

Súd upozorňuje matku maloletých detí, že podľa vyjadrenia I.. Q. sa môže styk detí s otcom realizovať len vtedy, ak matka deti na stretnutie s otcom pripraví. Ak deti nebudú na stretnutie s otcom riadne pripravené, bude to negatívne vplývať na ich psychický vývoj.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.